

ديربان – استبدال WHOIS-خدمة دليل الجيل التالي  
الاثنين، 15 يوليو، 2013 – الساعة 14:45 إلى 16:15  
ICANN – ديربان، جنوب إفريقيا

نانسي لوبيانو:  
أثناء انتظارنا، أود تذكيركم جميعاً بالذهاب إلى كشك ZADNA للحصول على مشبك الزينة الجميل الذي سيمكنكم من الدخول إلى احتفالنا. مجدداً، إذا ذهبتم إلى كشك مستضيفنا، فإنهم يصنعون دبابيس زينة جميلة عليها أعلام بلادكم. وستمكنكم من الدخول إلى احتفالنا ليلة الأربعاء. شكرًا.

جان فرانسوا باريل:  
تفضلوا بالجلوس، إننا نوشك على البدء. حسناً. أعتقد أن علينا البدء.  
طاب مساؤكم. ونرحب بكم في هذا الإيجاز عن خدمة دليل الجيل التالي من مجموعة عمل الخبراء.

أشعر بالإثارة الشديدة للتواجد هنا في ديربان اليوم. وتجسد هذه الجلسة العامة معلماً بالغ الأهمية في رحلة EWG هذه. بالنسبة لجدول أعمال اليوم، وأرجو عرض الشريحة التالية، نود اقتراح تلخيص جوهر التقرير المبدئي بأكثر شكل موجز. وعلى وجه الخصوص، سنركز على المكتشفات والتوصيات الرئيسية التي نشرناها بالفعل. ثم سنستغل الحد الأقصى من الوقت المتبقي لتنظيم حوار بناء حول بضعة مسائل ما زالت معلقة والتي سنحتاج فيها إلى مساعدتكم الثمينة. ثم سنوفر بعض الوقت في النهاية للإجابة عن الأسئلة من أجل توضيح ما نشرناه بالفعل. من المهم لنا إنشاء بيئة تشعر بها بأنكم معنيين بالحل وجزءاً منه.

بالنسبة إلى التفويض الرسمي، كما لاحظتم لأكثر من عقد من الزمان، نظام WHOIS غير فعال وشبه متقطع، ومن الواضح أن على مجتمع ICANN إيجاد حل له. هذا أمر ينبغي فعله. وأعتقد أنه لم يعد بوسعنا تجاهل هذه العمليات المفقودة أو المتقطعة ومن بينها الخصوصية والولوج والدقة.

الوضع الراهن ليس خياراً مطروحاً حيث أننا نحتاج إلى تركيز أبحاثنا على التعقيد عند النظر لمستقبل حل الإنترنت هذا. بالتالي، لم تكن قرارات مجلس الإدارة في ديسمبر لتنفيذ توصيات WHOIS من فريق المراجعة فحسب، بل كذلك لتكوين مجموعة عمل خبراء لتقييم وإعادة

تعريف احتياجات وأغراض المستخدم الأساسية لخدمات دليل التسجيل من الجيل التالي. كان من المفيد أيضاً تلقيننا تفويضاً رسمياً من مجلس الإدارة لإلقاء نظرة جديدة على هذا الحل الصعب والتوصية بمنهج ثوري.

لمجرد التذكير، العديد من الحاضرين هنا، إذا لم تخني ذاكرتي، عندما بدأنا في شهر فبراير، كنا نجد أن المهمة هي شبه مستحيلة.

من ناحية عملية، المهمة الموكلة إلينا هي حل هذه المعادلة حول من يحتاج إلى ماذا كبيانات ولماذا للمصلحة المثلى لمجتمع الإنترنت بأكمله.

يتوافق هذا مع تعريف أو إعادة تعريف المعايير والاعتبارات المرتبطة بسلسلة القيمة الإجمالية من جمع إلى حفظ إلى تحقق من وتخزين وكشف البيانات. وكان ذلك مفهوماً بأنه ينبغي أن يشعر الناس الآن بالارتياح لمشاركة البيانات.

أعتقد أن عنصر الثقة واحترام سلامة البيانات هو نقطة بالغة الأهمية، وتعاملنا معها بجدية شديدة في فريقنا.

الفريق -- كما يقال، ليس ثمة مشروع جيد من دون فريق رائع. و EWG ليس استثناءً لذلك.

ونوجه الشكر إلى فادي على تكريمه السخي صباح اليوم.

ولكنه فريق رائع بتنوعه المتميز وقدراته الفنية لإجراء تحليل شامل وعميق وواسع لجميع العناصر الرئيسية التي دققنا بها.

[حديث متبادل]

إنك على المايكروفون.

أنا على المايكروفون. عذراً. أعتذر. هلا تبيدونني عن المايكروفون من فضلكم.

كريس ديسبين:

ولكنها كانت مجموعة ممتعة أيضاً. شكراً لكريس ورود. كما كان مذهلاً بقدراته على العمل وتقديم أداء جيد معاً. إنها مهارة مثيرة للإعجاب برأيي للخروج من طرف الأعمال من المعادلة

جان فرانسوا باريل:

للتوصل إلى إجماع بطريقة غير متحيزة على الرغم من تنوع المصالح الشديد الذي يمثله كل عضو من الأعضاء الـ15.

وحتى الآن، وبشكل غير مفاجيء بل ومثير للإعجاب برأيي، بالإضافة إلى تقديمنا لتقرير مبدئي في 24 يونيو، أود القول إننا تلقينا العديد من الآراء والتشجيعات الإيجابية. ولكن في الوقت نفسه، قدمتم إلينا آراءً وملاحظات وطلبات إيجابية للتوضيح، ونأمل أن نستغل هذه الجلسة لمساعدتكم على أن تفهموا بشكل أفضل ما نعنيه بتوصياتنا ونظراتنا.

هذا مفيد للغاية لأنه يزيد من شدة تحليلنا للسلبيات والإيجابيات ويوجهنا نحو البنية التحتية وتفسير من وماذا ولماذا. مجدداً، كما فعلنا في بكين ضمن EWG هذا، سيتكلم كل متحدث من هذه الطاولة باسم EWG وليس باسم مجتمع فردي يفترض بأن يمثله.

وكذلك-- وأعتقد أن كرييس سيفسر هذا أكثر-- لا تخشوا، إذا قدمنا هذا المؤقت الشهير لمساعدتنا على هيكله النقاش قليلاً في وقت لاحق.

من دون المزيد من المقدمات، سأسلم المياكروفون إلى ميشيل لمزيد من الشرح حول التقارير المبدئية.

شكراً لك فرانسوا. سأستعرض هذا بشكل سريع لأن الكثيرين منكم في الغرفة قرؤوا التقرير على الأرجح. وربما لم يقرؤه بعضكم. وسنقدم الكثير من الروابط لكي تجدوه. وتقرؤوا الملخص التنفيذي، وكذلك قراءة التقرير نفسه.

ميشيل نيلون:

لقد نشرنا التقرير المبدئي في 24 يونيو. إنه مبني على كثير من التحاليل لحالات استخدام مختلفة لبيانات التسجيل. أفضل التحدث عن بيانات التسجيل بدلاً من WHOIS، لأن WHOIS هو ما نحاول إصلاحه. بشكل أساسي، ما نقترحه هو التخلي عن نموذج WHOIS الحالي ذو المقاس الواحد المناسب للجميع لأننا نشعر أنه لا يعمل بشكل جيد أو متقطع، بحسب نظرتنا إليه.

إن-- بموجب مقترحنا، ما أردناه هو إضفاء فكرة الغرض إلى النظام حتى لا تعود مسألة احث عن بعض البيانات فحسب، بل سبب بحثنا عن تلك البيانات. ما-- ما الذي تحاولون حله؟ ما هي المشكلة التي تحاولون حلها؟ وأحد العوامل الرئيسية الأخرى التي تحرينا عنها في كل مسألة هو الخصوصية. لقد-- أخذنا اعتبار الخصوصية بكل شيء. وبالطبع، المساءلة والشفافية

والدقة. عذراً، ليس الشفافية. ثم بناءً على ذلك، شكلنا إجماعاً على تلك المبادئ. ومن المهم الملاحظة أنه كمجموعة، فقد عملنا معاً نحو تحقيق حلول. أود القول إنها كانت طريقاً وعرة ومؤلمة للغاية، ولكن لم يكن هذا هو الحال. لقد عملنا معاً بروعة وانسجام. وأمضينا الكثير من الوقت في ذلك. وما نقدمه هو ما نؤمن به جميعاً وتوصلنا إلى إجماع حوله.

هذه المبادئ هي قابلية التطبيق والاعتبارات الدولية والمساءلة واعتبارات الخصوصية والأغراض المسموحة. وبالطبع، بحثنا أيضاً بما هو غير مسموح. كشف البيانات وعناصر البيانات وأساليب الولوج والتحقق من الصحة والدقة وخدمة التحقق من الصحة المعيارية والعلاقات التعاقدية، وبالطبع، التخزين والتوثيق.

من الجهة الأكثر تفاعلية، سنتواصل معكم للحصول على آرائكم. وإذا كان ثمة أمر لا يعجبكم، تقدموا باقتراح بدلاً من إخبارنا بأنه لا يعجبكم.

ما اقترحناه في ARDS، والذي استطاع أحدهم تغيير اسمه إلى TARDIS لأنه وجد أن هذا اسم أروع له. مؤكد أن هذا الاسم سيواجه متاعب بحقوق النشر، ولكن لا تهتموا لهذا.

في هذا النموذج، لدينا المشتركين من جهة، و ARDS في المنتصف، ثم طلبات الحصول على بيانات فقط. إذن، عندما يسجل أحدهم اسم نطاق، سواء بشكل مباشر أو عبر مسجل أو شخص آخر، فإنه يقدم بيانات. وتصب هذه البيانات في النظام التجميعي للسجلات. ثم عندما يرغب أحد بالولوج إلى بيانات من نوع ما، يجب أن يطلبها من النظام.

الأمر الرئيسي هو أنه سيظل ثمة بعض البيانات المتوفرة على شكل النوع المجهول. ولكن معظم البيانات الأخرى هي وراء نوع من البوابة.

ثمة الكثير من المزايا مع هذا النظام، وثمة الكثير من وسائل التحقق من البيانات. كما ستتمكنون من وضع ضوابط ولوج لائقة على أولئك الذين يطلبون الولوج إلى البيانات، ونرجو أن يؤدي هذا إلى مستوى أعلى من الدقة على نطاق كل شيء والمزيد من الحماية واحترام الخصوصية.

وكما قلت بالفعل، تقريرنا المبدئي هو مبني على إجماع المجموعة بأكملها.

وبالطبع، الأمر الآخر هو حدوث المساومات. في وظيفتي النهارية، أعمل كمسجل. أتعامل مع أنواع الملكية الفكرية. وأتعامل مع أشخاص جاؤوا من مجتمع أمن المعلومات. وأشخاص يتمتعون بالخبرة في رموز الدول. وأشخاص جاؤوا من جهات نظر مختلفة. المسألة أن العمل

معاً، هذا التبادل، يساوم-- وقد يجد بعض اقتراحاتنا مزعجة قليلاً. ولكننا نود منكم إلقاء نظرة على المسألة بأكملها بدلاً من تقطيعها إلى أجزاء. دققوا بها. واطرحوا الأسئلة. نعتقد أن هذا سيشكل تحسناً مهماً على نظام اليوم. وبالطبع، نطلب منكم آرائكم حول ذلك.

هذه هي الشريحة التالية. والآن، سأسلم المايكروفون إلى مدير المراسم، السيد كريس ديسبين. هل تريد أداة النقر يا كريس؟

كريس ديسبين:

شكراً. أنا على المايكروفون مجدداً. هذا رائع. إنه يعمل بسلاسة. بسلاسة. شكراً.

علي تعلم كيفية تشغيله الآن. حسناً.

حسناً، سنراجع مجموعة من الأسئلة. وستكون الجلسة طويلة في النهاية. وستكون الجلسة طويلة في النهاية لطرح الأسئلة وإبداء التعليقات. ولكننا نود تركيز الحوار على مجالات معينة نريد آرائكم حولها. -- إذا كان ثمة آراء.

سنمنحك سبعة دقائق لكل شريحة. قد يبدو أن الشرائح تحتوي على أشياء كثيرة، ولكننا حاولنا وضع المعلومات المرتبطة لطرح الأسئلة.

لذا سنبدأ بالمزايا والمساوىء المحتملة للنموذج، والتي وضعناها بقائمة هنا.

وما نود معرفته منكم هو رؤية إن كان ثمة أية مزايا أو مساوىء إضافية في النموذج الذي نقترحه. وكذلك سؤال محدد للغاية، ما هي مستودعات البيانات الرسمية؟ بصفتي مدير رمز دولة، كان ردي الفوري بالطبع هو أن السجل يجب أن يكون رسمياً. ينبغي أن يتمتع السجل بالسلطة على البيانات. ولكن قد يكون للآخرين وجهات نظر أخرى.

المايكروفونات في الأماكن المعتادة أمام الغرفة هنا. وعليكم التقدم والتحدث بالطريقة المعتادة. وكالعادة، لا أحد ينهض ما عدا أماديو.

أماديو أبريل أي أبريل:

شعرت بألمك لعدم وجود أحد لطرح أسئلة للإجابة عنها هنا. إجابتي هي نفس إجابتك، السجل. وفي الواقع، تعجبني العديد من الأمور في تقريرك. لا أفهم بعضها. وقد أطرح أسئلة لاحقاً. وها هي بعض الأمور التي لا تعجبني. الفكرة التي لا تعجبني هي فكرة المستودع المركزي.

بالإضافة إلى إنشاء نقطة واحدة للفشل، ومخاطرة وسهولة ولوج المتسللين والمباحث الفيدرالية، ماذا نحاول أيضاً أن نحقق هنا؟ يمكن أن يعمل الشيء نفسه بمجرد وضع مجموعة قواعد وإجراءات، مع جعل السجلات تستمر بفعل ما عليها فعله حتى تعاقدياً بالتمتع بالمسؤولية عن البيانات التي في منطقتهم.

هل ثمة من بوسعه الإجابة عن هذا السؤال؟ بشكل جوهري يا أماديو، إنك تسأل لماذا نرد امتلاك مستودع مركزي. المزاي مبينة أعلى الشريحة. هل تود الإجابة يا رود؟ رود ثم ميشيل.

كريس ديسبين:

جوهر المسألة هو أنها تخلق نقطة فشل واحدة، أي هدف مثير للاهتمام للمتسللين والوكالات الحكومية وما إلى ذلك. ومن الواضح أننا ناقشنا هذا ضمن المجموعة. هذا أمر مثير للقلق بالتأكيد.

رود راسموسن:

لا أعرف إن كانت ستكون مشكلة أكبر مما تواجهه السجلات اليوم لأن عليها التعامل مع نفس المسائل. ثمة قواعد بيانات مركزي لأشياء كثيرة. ومع تقدم TLDS الجديدة، ثمة قلة من السجلات التي تحتوي على الكثير من البيانات بالفعل. هذه هي نفس المشكلة التي نعانيها جميعاً. أعتقد أن ثمة مزايا ومساوئ. مستودع واحد سيكون هدف أكبر. الأمر الثاني هو امتلاككم القدرة على زيادة الأداء الوظيفي الأمني، بينما قد لا تتمكنون من فعل ذلك مع العدد الأصغر المتفرق. بخصوص ولوج الحكومات، لقد-- أحد مقترحاتنا هو إلقاء نظرة على مكان استضافته، الموقع، والطبيعة الدولية أكثر. أعتقد أن ذلك جزء من عملية وضع السياسة الناتجة عن هذا. ولكنها مشكلة بالتأكيد.

نعم. أعتقد أن هذا صحيح. ميشيل، هل أردت قول شيء؟ عذراً. لانر، تفضل.

كريس ديسبين:

حسناً. مثل أية أنظمة أخرى، ثمة مزايا ومساوئ. ونعتبر ذلك تحدياً. ولكن يمكن التغلب على ذلك. ولكن إذا قارنتم هذا بالمزايا المدرجة، ستدركون أنه يظل خياراً أفضل بكثير. هذا تحدي نقر به، وما زلنا نناقشه.

لانر أجاى:

كريس ديسبين:

شكراً لانر. بشكل موجز يا ميشيل.

ميشيل نيلون:

أعتقد أن رود أجاب بشكل شامل. ثمة مساوىء، ونحن مدركين لها تماماً.

كريس ديسبين:

إنها أماننا.

ميشيل نيلون:

إنها أماننا. وبالطبع، نظرنا الواقعية إلى ذلك، هل تتفوق المزاي على المساوىء؟ وفي الوقت الحالي، نميل إلى القول إن المزاي تتفوق على المساوىء.

كريس ديسبين:

ستيف. عذراً. هلا-- أعتذر. أعرف معظم الحاضرين. ولكن أرجو أن تعرف عن نفسك قبل أن تتحدث. شكراً.

ستيف ميتاليتز:

شكراً. أنا ستيف ميتاليتز من دائرة الملكية الفكرية. أولاً، أود شكر مجموعة عمل الخبراء. وأوافقكم الرأي أنكم ساهمتم بشكل كبير في هذه المشكلة الصعبة.

أريد توضيح نقطتين فحسب. أولاً، المزاي والمساوىء. أعتقد أن أحد أسباب اعتقاد أنها تميل إلى كفة المزاي، عند التفكير في الوضع الذي سنكون فيه، أي 1000 سجل gTLD بدلاً من 20، يشابه هذا موقفاً نمر به حالياً مع المسجلين في بيئة WHOIS الرقيق. وأعتقد أن ثمة ميل إلى WHOIS السميكة في-- في البيئة الموروثة الحالية. وأعتقد أن بعض الأسباب نفسها ستدافع عن مزاي امتلاك ARDS كما وصفتموه.

النقطة الثانية التي أود إثارتها حول سؤالك الأخير، حول مجموعة عمل WHOIS السميكة التي تعمل على عملية وضع السياسة حالياً، اجتمعت مع المجموعة الفرعية حول الرسمية. وأجرينا نقاشات كثيرة حول ذلك. و-- يفاجئني أنها مسألة أكثر تعقيداً مما تبدو عليه للوهلة الأولى. الرسمية. ينبغي فهم معنى الرسمية. ونجد في البيئة الحالية أنه ليس ثمة سياسة في

ICANN بشكل عام تنص أن بيانات السجل في بيئة gTLD هي رسمية. في الواقع، ثمة سياسة تنص في حالة UDRP أن بيانات المسجل هي الرسمية. لذا أعتقد أنه ينبغي علينا فهم معنى الرسمية. إنها ليست مرادفاً للدقة بالضرورة، أعلى نقطة من الدقة. إنها ما نتفق جميعاً على أنها البيانات القابلة لاتخاذ إجراءات. أثير هذا الأمر كرد على السؤال الأخير.

كريس ديسبين: هذه وجهة نظر جيدة ستيف. شكرًا. أرجو أن تأخذ بالاعتبار أن الوقت يدهمنا سيدي.

شخص غير محدد: حسنًا. (يذكر الاسم). أود الإشارة إلى بضعة أمور بشكل موجز. أحدها أن إعادة الانتقال إلى WHOIS مشترك هو معاكس تماماً لإعادة الانتقال إلى مكان توجه النظام بأكمله. إننا ننقل إلى أنظمة موزعة أكثر، وWHOIS بالاتجاه المعاكس تماماً.

وهذا غريب. لأنه من المعروف أن الأنظمة الموزعة هي أكثر استقراراً وموثوقية. هذه هي المزايا التي لا أراها هنا. المساوىء هي أن التشريعات حول التعامل مع البيانات الشخصية هي مختلفة في الدول المختلفة. لا يمكنني فهم كيف يمكن لهيئة واحدة في العالم إرضاء جميع التشريعات. و-- وإلا تلك الهيئات التي تقدم البيانات إليها ستضع تشريعاتها الخاصة في بلادها. لا أرى كيف تمت مناقشة هذا هنا. وبخصوص البيانات التي ينبغي أن تكون رسمية. البيانات الرسمية هي البيانات من المصدر.

كريس ديسبين: شكرًا. باختصار شديد. تنطبق المشكلة نفسها بالتعامل مع القوانين القومية على كل سجل. لأن السجلات تميل إلى كونها مقيمة في دولة واحدة. وما لم نحدد المشتركين على مشتركين تلك الدولة فقط، فستواجهون نفس المشكلة. سوف-- نعم، عذراً. تفضل.

وايلدفايد وويبر: نعم. أنا وايلدفايد وويبر. وسؤالي يتعلق بما إذا كنتم سترجعون تحت عنوان مختلف لطلب اعتماد التحقق من الصحة.

نعم.

كريس ديسبين:

سأكتفي بهذا إذن. شكرًا.

وايلدفايد وويبر:

هلا نقبل الأسئلة عن بعد أولاً؟ بات، هل تسمح؟

كريس ديسبين:

ليس كذلك على الإطلاق.

شخص غير محدد:

مرحبًا. أنا كارول كورنيل. لدي مشاركتين.

كارول كورنيل:

أنطوان: فانتني الصلاحية غير الواضحة في ARDSDB في السؤال الأول.

ألا يفهم صلاحية ARDS؟ حسنًا. هذا سؤال جيد. إنه مفتوح للتعليقات. اقترح رود أن القمر هو أنسب مكان لكي نضعه فيه. ما هو الثاني؟

كريس ديسبين:

شكرًا. سؤال من كاثي كلايمان. كيف يمكن ضمان أنها محطة تسوق واحدة للطالبيين؟ ألن تكون تلك البيانات في ثلاثة أماكن-- السجل والمسجل والمستودع المركزي؟ ما الذي سيمنع السجل من الرد على حكومته المحلية أو قوى تطبيق القانون أو مجتمع IP؟ والسؤال الأخير هو: كيف ستصبح محطة واحدة للتسوق من ناحية أن أكبر السجلات ليست قواعد بيانات مركزية، مثل .com غير مركزية؟

كارول كورنيل:

بالتأكيد. ميشيل، هل تود الرد على هذا بشكل موجز؟ ثم سننتقل إلى بات.

كريس ديسبين:

ميشيل نيلون: نعم. إذا فهمت السؤال جيداً، أعتقد أنه-- في الوقت الحالي، يجمع المسجل البيانات، ويرسلها إلى السجل أو لا، في بعض الحالات. ثم النظام الثالث.

في الوقت الراهن، نعم. مع السجل السميك مثلاً، مثل biz، يمكن الاستعلام عن WHOIS المسجل أو السجل والرجوع إلى البيانات. ولكن هذا على افتراض أن المسجل يحافظ على الولوج العلني إلى مخدم WHOIS.

بموجب هذا النموذج، لن يعود المسجل يحافظ على ذلك. انتهت هذه النقطة.

كما سيفترض المرء أنه بموجب نموذجنا، لن يعود السجل يحافظ على الولوج العلني إلى مخدم WHOIS.

كريس ديسبين: هذا هو الحال أيضاً، أليس كذلك؟ في أي حال، ومهما فعلتم، يخضع السجل والمسجل لقوانينهم القومية في أي حال من الأحوال. هذا مجرد واقع. بات؟

بات كان: مرحباً. أنا بات كان من VeriSign. لمتابعة تعليقات ستيف أو سؤاله سابقاً، إذا كان سجلاً متكاملًا عمودياً، من السهل التحقق من صحة البيانات، وبالتالي، الرسمية. ولكن أحد الأمور التي واجهنا مصاعب بها من ناحية كوننا آخر أو السجل الرقيق الوحيد الذي لدينا اليوم، عندما نأخذ-- عندما نأخذ البيانات من المسجل، ليس ثمة علاقات عمل مع المشترك. لذا من شبه المستحيل التحقق من دقة تلك البيانات. بالتالي، الرسمي يعني شيئاً مختلفاً لأنه لا يمكن التحقق من صحته بنموذج مركزي أو مستوى السجل أيضاً.

كريس ديسبين: أوافقك الرأي. أعتقد أننا نضع أنفسنا في دوائر مغلقة حول مسألة الرسمية هذه. أعرف ما أقصده-- كسجل، أفهم ما أقصده. إذا كان ثمة فجوة زمنية، ما أقصده هو أيها يمكن الاعتماد عليه. ولكنني أفهم أن هذا قد لا يكون الوضع بالضرورة. أعتقد أن علينا التعامل مع الكلمة، لأننا لم نتعامل مع الكلمة. بإيجاز شديد ميشيل.

ميشيل نيلون: نعم. أعتقد أنني أفهم المخاوف هنا. أعتقد أنها مشكلة حول المصطلحات قد نحتاج إلى توضيح معناها في ذلك الاستخدام للمصطلح. لأن نظرتي للأمر ستكون أن ذلك كان المصدر الذي سيحصل على البيانات التي كانت مفيدة لي ومحدثة، وليس التحقق من صحتها 100%. لهذا السبب كنت أبحث عنها.

كريس ديسبين: نخطينا الوقت لهذه الشريحة، ولكن الناس يودون التحدث عنها. سنواصل النقاش. أماديو، باختصار من فضلك. ثم سنرجع إلى كارول، ثم بيكي.

أماديو أبريل أي أبريل: حسناً. بخصوص الطابع في هذه الشريحة، أردت الرجوع إلى مسألة الرسمية. والإجابة هي أن الرسمية حيثما توجد البيانات. وADRS أو WHOIS هي مجموعة فرعية فقط من مكان إثارة البيانات. وللبيانات التي قد تكون بعض هذه الاستخدامات ضرورية لها مثل معلومات بطاقة ائتمان المشترك، فستكون عند المسجل. الأرجح أنه ليس ثمة إجابة واحدة، ولكن الإجابة الواحدة ليست بالتأكيد المستودع المركزي الذي يتلقى المعلومات من مصادر أخرى فقط. سيزيد هذا من تعقيد الأمور.

المسألة الأخرى المتعلقة بالأمر المركزي، نعم للولوج ونعم لأمر عديدة أخرى، ولكن ليس لحفظ البيانات. لم تقنعونني. إجابتيكم-- يعاني com. الكثير من المشكلات بالفعل، لذا لننقل مشكلة com. إلى travel. أو cat. أو غير ذلك (غير مسموع) وجميع الأخبار. لا شكراً، لا ينجح ذلك. عليكم حل المشكلة حيث هي، ولكن لا تنقلوها بجعل حياة أولئك الذين سببوا هذه المشكلة أكثر صعوبة.

كريس ديسبين: كارول.

كارول كورنيل: شكراً. هذا سؤال من ماك يونغ. ما هي الخطوات التالية لإثبات جدوى التنفيذ الفني أو تطويره أكثر؟

كريس ديسبين: لذا ليس ثمة أي شك بأن ثمة أمور ينبغي القيام بها من ناحية الجدوى، وهي عند المرحلة التالية من-- من هذه العملية. بيكي. ثم سأنهي هذا النقاش حول هذه-- هذه الشريحة وأنتقل إلى الشريحة التالية.

بيكي بيور: شكراً. بيكي بيور. أعتقد أنني أود تكرار السؤال العملي والنظري حول مزايا النموذج المركزي ولماذا هي أكثر-- دعني أنهى كلامي-- هل ثمة الكثير فعلاً-- أو مزايا أقوى مقارنة مع النموذج غير المركزي الذي يساوي ما سيكون عناءً كبيراً، بحسب رأيي، من ناحية تحويل البيانات إلى مكان مركزي من منظور السجل.

كريس ديسبين: لذا أقبل ذلك. تتضمن بعض المزايا اعتماد وكالات تطبيق القانون لمرة واحدة لكل مكان لأنه لا داعي للخضوع لكل سجل، ولكنه حوار أطول كثيراً وهي مبنية بنقاط هنا. ولكني سأنتقل إلى الشريحة التالية لأن الوقت يداهمنا. سأقبل تعليقاتك في المرة المقبلة إن لم تمنع سيدي. سننتقل إلى الشريحة التالية.

جيد، الصورة واضحة، وتقع الساعة أمام أهم جزء من الصورة. لذا شكراً. ما نقوله هو أن الولوج إلى البيانات سيصبح موجه أكثر بالأهداف. جميع الحجج حالياً حول-- إنها تتعلق، ثمة الكثير من البيانات والجميع يمكنهم الولوج إليها. وما نتحدث عنه هو الانتقال إلى ولوج موجه أكثر-- موجه بالأهداف. والسؤال هو، هل يلبي هذا احتياجات المستخدمين؟ هل يلبي كل شيء ينبغي تلبيته؟ لأن المبدأ هو مشابه، لا-- إذا كان كل ما أحاول فعله هو محاولة معرفة من يمتلك اسماً معيناً، لأي سبب كان، قد يكون السبب هو أنني أوشك على شراء باقة أزهار عبر الإنترنت، وأريد معرفة إن كان اسم النطاق المعين ذلك مملوكاً من شركة أعرفها. هذا مستوى واحد، ومن المفترض أن يكون استعلاماً بسيطاً وسهلاً ومجهولاً. ولكن إذا كنت من قوى تطبيق القانون وأريد عمقاً مختلفاً للبيانات لسبب ما، وتم اعتمادي، فإن هذه حاجة مختلفة. إذا كنت محامي علامة تجارية، ستكون حاجة مختلفة أيضاً. لناخذ أستراليا كمثال واقعي. في AU، لا ننشر جانب إنشاء أسماء النطاقات لأسباب متنوعة، ولكن لدينا نظام ما، إذا أرسلت شركة قانونية ملاحظة تقول أننا-- أنها تود الحصول على هذه المعلومات لأغراض معالجة إجراءات قانونية، فسندمها لهم. هذا تمرين على الموجه بالأهداف. سيدي.

نيك شتاينباخ: نيك شتاينباخ من name.com. من الرائع أنكم تحاولون ردع إساءة الاستخدام قبل حدوثه بنظام ذو بوابة. ثمة بعض المراجع في التقرير حول نشر مساءلة الأعمال السيئة تفرض نوعاً من العقوبات الغامضة وأمور كهذه. كنت أتساءل إن كان بوسعكم توضيح رأيكم حول ماهية تلك العقوبات، وما إذا كانت مالية أو تتعلق بالولوج أو شيء من هذا القبيل؟

كريس ديسبين: شكراً لك على هذا السؤال. وهو يثير نقطة تواصل بالغة الأهمية هنا، وهي أننا لا نحاول تقديم قدر غامر من اللون والعمق. إن-- وظيفتنا هي تقديم توصية كمجموعة مبادئ للتواصل ستؤدي عندها إلى ممارسة-- في المنتدى المناسب، وهو GNSO، لتقديم مثل تلك المعلومات. ليس الأمر أننا لم نفكر بذلك أو نناقشه، بل أننا لا نحاول فعل ذلك لأن هذا عمل هيئة وضع السياسة. رود؟

رود راسموسن: سأتكلم بإيجاز. من الواضح أننا ناقشنا هذه النقطة أيضاً. لقد طرأ ذلك الأمر. وهذا أحد المجالات التي-- رغم أنني أتفق بالرأي تماماً مع ما قاله كريس، ثمة عدة مجالات مثل هذه حيث قلنا شيء عن ذلك. لو لم نقل شيئاً بعد، فإنه أحد المجالات التي ترغب بحصول على آراء المجتمع حولها. هذا أحد تلك المجالات. لأن ثمة خيارات عقوبات كثيرة. ذكرت المالية منها والمتعلقة بالولوج، وثمة وسائل متنوعة أخرى لفعل ذلك، ويصبح ذلك وظيفة التزام في تلك المرحلة. إنه جزء من نظام. لذا فإنه مجال مثير للاهتمام نود الحصول على آراء حوله.

كريس ديسبين: شكراً يارود. سيدي.

شخص غير محدد: حسناً. شكراً. رائع. اسمي (اسم) من (اسم). لدي نقطة حول التحقق من الصحة. وعند النظر بالتحقق من صحة الطلبات، أتساءل، هل سنحصل على نوع من النظام اللامركزي حيث إذا تقدم بطلب، ربما من ليغوز (صوتي) وعلى أحد آخر الرد عليه، أولاً، الفرق الزمني موجود وقد يكون ثمة عنصر من وقت التعطيل عند النظر إلى عملية السماح لكل جزء من العالم حيث سيعمل الشخص. هل سيكون ثمة وسيلة لامركزية للتحقق من الطلبات؟ شكراً.

كريس ديسبين: أعتقد أن الإجابة البسيطة على ذلك ستكون نعم. لا أعتقد أننا توقعنا مسائل الفرف الزمني بتلك العملية. حالما يتم التحقق من الصحة، فسينتهي الأمر، ومن الواضح، وبحسب مستوى التحقق من الصحة، فإن هذا يعتمد على طول العملية. بالنسبة لقوى تطبيق القانون التي تحتاج إلى مستوى أعلى من (غير مسموع)، قد تستغرق فترة أطول من التحقق من الصحة لأغراض معرفة تفاصيل الملكية. جيمس.

جيمس بلاديل: شكراً كريس. جيمس بلاديل. قرأت التقرير بشكل موجز، ولاحظت أن ثمة عدد من المستخدمين المعينين وحالات الاستخدام، وأردت توجيه الشكر إلى المجموعة لتحديد إساءة الاستخدام كحالة استخدام. وجدت هذا مهماً ومبدعاً. لذا نحبيكم على ذلك. ولكنكم ذكرتم أيضاً قوى تطبيق القانون كحالة استخدام أخرى. هل نظرت بحالة إساءة استخدام قوى تطبيق القانون أو الحكومات التي قد تسيء استخدام تلك البيانات للالتفاف على مجموعة سياسية أو دينية أو شيء من هذا القبيل، هل ذلك الجزء من-- نعم، يعجبني قميصك ميشيل.

كريس ديسبين: نعم.

جيمس بلاديل: لقد نظرت بهذا الأمر.

كريس ديسبين: نعم. تفضل لانر.

لانر أجاى: وأعتقد أننا ركزنا كثيراً على المساءلة. الهدف هو مساءلة كل مشارك. وإذا لم يتحلى بالمسؤولية، فسيتم فرض عقوبة عليه.

جيمس بلاديل: سيكون مسؤولاً أمام مزود نظام ARDS. مسؤولاً أمام من؟ هذا هو سؤاله. إذا كان المسيء على شكل قوى تطبيق القانون، أين المساءلة؟

كريس ديسبين: حسناً-- تفضل.

لانر أجاى: فكرنا بوضع عملية لاعتماد وكالة تطبيق القانون، ولكننا لسنا واثقين من كيفية تطبيق ذلك بدقة. لذا سيكون هذا-- قبل الحصول على الاعتماد، سيكون ثمة اعتماد من نوع ما، وإذا كان ثمة إساءة استخدام، أحد العقوبات المحتملة هو سحب الاعتمادات.

جيمس بلاديل: حسناً. شكرًا.

كريس ديسبين: وجيمس، ثمة مسألتين قبل الانتهاء. أولاً، أود التأكد من فهم سؤالك. إذن-- إنه يتعلق باعتماد قوى تطبيق القانون، صحيح؟ وكذلك-- ذراع من قوى تطبيق القانون أو أياً كان ما أصبح معتمداً، صحيح؟ هذه هي الخطوة الأولى. ما تقوله هو أنهم إذا أساؤوا استخدام ذلك الاعتماد، فماذا ستكون النتيجة؟ نعم.

جيمس بلاديل: نعم، هذا هو قصدي كريس. ما أهدف إلى قوله هو أنه ليس جميع حالات الاستخدام الحكومية هي شرعية بالضرورة.

كريس ديسبين: هذا صحيح. وبالطبع، إذا كان ثمة أحكام خصوصية بيانات في الصلاحية القضائية التي تعمل بها وكالة تطبيق القانون، فسيكونون مسؤولين أمامها إن لم يكن ثمة شيء آخر. ولكنه سؤال وجيه.

جيمس بلاديل: إذا كانت الصلاحية القضائية التي تستضيف ARDS هي أكثر مرونة من تلك الصلاحية، فقد يستخدمون ذلك كوسيلة للتحايل مثلاً. لذا شكراً.

كريس ديسبين: نقطة جيدة للغاية. أماديو، سأسمح للأخريين بالتحدث أولاً لأنهم لم يتحدثوا بعد. بالواقع، لقد تحدثت، ولكن لا بأس. ولكنك قلت إنك سترجع حول هذه النقطة بالذات، لذا لا بأس بذلك.

وايلدفايد وويبر: نعم. مرة أخرى، اسمي هو وايلدفايد وويبر، وثمة سببين لاهتمامي بهذا الجانب. أحدهما هو أنني كنت برفقة سوزان في RT4، وأذكر أننا واجهنا نصيبنا من المشكلات لإيجاد تعريف لقوى تطبيق القانون. لأن قوى تطبيق القانون هي الجميع ولا أحد. واعتماد NSA -- عذراً، أقصد قوى تطبيق القانون هو -- إنها ليست مشكلة. لأنه لا يمكن إثبات العمل ضمن إطار عمل قانوني. ولكنها مسألة جانبية.

السبب الآخر هو مجتمع الاستجابة للحوادث، وخاصة في أوروبا، وعند الرؤية في ذلك المجال أن أغلبية الحالات التي تشمل أسماء النطاقات يتم التعامل معها من قبل هيئات تطبيق قانون غير رسمية، يجعلني هذا أطرح هذا السؤال، كيف تتوقعون وضع اعتماد ما لمنظمات أو أشخاص ليسوا مثل من يحاول الرجل أو المرأة في الشارع العثور عليه-- والذين سيبيعون الأحذية نوعاً ما في بلادنا ولكنهم يحتاجون إلى معلومات فنية حقيقية ومحدثة، وكيف تتوقعون فعل ذلك حول العالم في أجواء أو بيئة الرد الأمني المتنوعة.

ميشيل نيلون: أعتقد أننا ناقشنا هذا كحالة استخدام. كانت إحد النقاط التي أثارها رود-- أعتقد أنني تحدثت مع رود حول هذه النقطة، صحيح؟ لقد نظرنا بهذه المسألة بالتأكيد، ستكون هذه حالة استخدام صالحة في تخفيف إساءة الاستخدام.

كريس ديسبين: البحث على سبيل المثال.

وايلد فرايد ووبير:

وكيف نثبت ذلك لآلة الاعتماد؟

ميشيل نيلون:

إننا لا-- كما قال كريس، لن ندخل في التفاصيل الدقيقة للتنفيذ لأنه ينبغي أن يخضع هذا لـGNSO. سأجعل رود يتحدث عن ذلك بتفصيل أكبر.

رود راسموسن:

نعم، الكثير من المنظمات التي نتحدث عنها تنتمي إلى مجموعات صناعة معيارية، صحيح؟ لذا ثمة وسائل لتحقيق ذلك والحصول على اعتماد العضوية. بالواقع، المجتمع الأمني هو بارع بتزكية الآخرين في المجتمع الأمني.

كريس ديسبين:

أعتقد أن هذا جيد. الإجابة هي أن المجتمع الأمني سيتولى ذلك. لأنهم ليسوا--

ميشيل نيلون:

تعمل الأمور الأمنية ضمن دوائر من الثقة. ندخلون في دائرة الثقة، ويتحقق آخرون منكم ويعيدون التحقق منكم. أنا ضمن العديد منها. رود، أنت في بعض تلك الدوائر نفسها على الأرجح. أقصد-- هذا-- إنه-- لا أعرف الوصف المناسب، أظن أنه التنظيم الذاتي.

كريس ديسبين:

ولكنه يظل سؤالاً وجيهاً.

وايلد فرايد ووبير:

حسنًا. لذا لنأمل خيراً، ولكن ما زال يبدو هذا مثل تلويح بالأيدي. شكرًا.

كريس ديسبين:

شكرًا. التالي.

بيير بونيس: شكراً. بيير بونيس من AFNIC. الشريحة التالية-- رأينا في الشريحة السابقة المزايا والمساوى المرتبطة بقاعدة البيانات-- قاعدة البيانات المركزية الجديدة، وعندما أنظر إلى هذه الشريحة، أتساءل من سيعتمد-- من سيمنح حق الولوج إلى هذا الجزء أو ذاك من البيانات؟ هل ستكون هيئة واحدة تتخذ القرار لكل وكالة تطبيق قانون في العالم؟ يحيرني هذا قليلاً. بالنسبة لي، لا يتناسق هذا الأمر مع قاعدة البيانات المركزية. وإلا ينبغي توفر أنواع مختلفة من الولوج لكل دولة ذات بيئة قانونية مختلفة للولوج إلى البيانات.

كريس ديسبين: لا أعرف-- لا أفهم السؤال حول هوية من يعتمد وكالات تطبيق القانون. والإجابة هي ذلك الجزء-- ذلك الجزء من العملية.

ميشيل نيلون: أعتقد أنه يشير إلى القانون المحلي. هل تشيرون إلى خصوصية البيانات والقانون المحلي؟

بيير بونيس: نعم.

ميشيل نيلون: ستيفاني.

ستيفاني بيرين: هنا ستصبح التفاصيل معقدة بالتأكيد. لا يمكن السماح لصاندي الكلاب في صلاحية ما بالولوج إلى البيانات لمجرد أن تلك الصلاحية تسمح بولوج صاندي الكلاب والجميع إلى هذه المعلومات. لذا سيكون ثمة سياسة أساسية بأنه لن يتم اتخاذ القرار من قبل مجموعة واحد بالطبع، أو هيئة تقول: حسناً، هذه هي عناصر القانون، وهذه هي الأنواع المختلفة من القوانين بموجبها، وهذا من، وهي مجموعة محدودة. إنه-- الفكرة هنا هي أنه سيتم اعتماد وكلاء معينين في هيئات قوى تطبيق قانون معينة، وستحصل على الولوج، وسينتج عنهم-- وهذا ليس ولوجاً عاماً مثل الدخول إلى نادي ريفي. إنه ولوج لهدف. وسيكون ثمة مقاييس لذلك الهدف.

مثل هذا النوع من الاعتماد هو معروف في الصلاحيات القضائية حيث ثمة قانون حماية بيانات بالفعل، لأنه بالطبع، هكذا يتم فرز الأمور، حسناً. نحتاجون إلى مذكرة لهذا، ولا نحتاجون إلى مذكر لذاك. هذه هي الفكرة. ونحن نقر بأن العمل شاق عند امتداد ذلك حول العالم، ولكن ليس ثمة بديل لذلك. هذه إحدى الحجج الأقوى، برأيي، من منظور حماية البيانات للدفاع عن النظام المركزي.

بإيجاز شديد، يبدو أن البديل هو منظمة لامركزية لأنها أقرب إلى القانون القومي--

شخص غير محدد:

ولكن هذا لا يحل-- انظروا إلى الوضع القائم أيضاً. أقصد أن هذا لا يحل المشكلة لأن الطريقة الوحيدة لعمل النظام اللامركزي هي إذا تم الاحتفاظ بمعلومات حول شخص ما في تلك الصلاحية وجاء الطلب من شخص ما من تلك الصلاحية. حالما تصيح المعلومات تتعلق بشخص من خارج تلك الصلاحية أو جاء الطلب من شخص خارجها، سينهار ذلك. لأنه كيف أعرف أنكم وكالة تطبيق قانون معتمدة في أستراليا مثلاً؟ النقطة الكاملة حول ذلك هي خضوع الجميع لنفس العملية ليتم اعتمادهم لمرة واحدة-- بما أنهم مع 1427 سجل، لمرة واحدة. ويمكن وضع الشيكات والأرصدة كلها في مكان واحد، وهذا ما يهم بعملية وضع السياسة، يمكن وضعها في مكان للتأكد من أن الحواجز هي مرتفعة أو منخفضة بقدر ما هو مناسب لحالة الاستخدام و-- لمستوى البيانات التي يتم طلبها. أماديو، أعرف أنك ما زلت هنا. كارول، دورك، ثم دورك أماديو، ثم دورك سيدي. نعم. عذراً، جان فرانسوا.

كريس ديسبين:

نقطة مثيرة للاهتمام لأنه يبدو أن الكثيرين يبلورون أو يركزون انتباههم إلى هذا الجزء المركزي مما تقدمه أو نوصي به. وأعتقد أن علينا توسيع نظرتنا. هذا ليس مركزياً فعلاً لأنه ما زال ثمة سجلات متأخرة. أعتقد أن عليكم التفكير بذلك ضمن محور المنفذ، أو البوابة، وللمساعدة على جعل البيانات متزامنة بدلاً من إتقان حصن هائل من البيانات. إذا فكرنا بهذه الطريقة، أعتقد أنه سيكون من الأسهل فهم المنطق وراء--

جان فرانسوا باريل:

كريس ديسبين: أعتقد أن هذا صحيح تماماً. أعتقد أن هذا صحيح. إننا عالقون في هذا الأمر حوله. يرجع هذا إلى مسألة الرسمية بأكملها مرة أخرى. إننا عالقون في أنشطة، بينما ما نتحدث عنه هو بفعالية ما قلته. حسناً. كارول. سنغلق الطابور الآن حول هذه الشريحة. كارول.

كارول كورنيل: شكراً. لدي ثلاثة، ولكنني سأبدأ بهذه. كاتي كلايمان. شكراً لكم على عملكم الشاق. لدي سؤال، حالما يصبح طرف ما معتمداً، هل سيتمتع بولوج غير محدود إلى البيانات حيث يمكن لقوى تطبيق القانون التصيد ويمكن للملكية الفكرية مضايقة مشتركي أسماء النطاقات ويمكن للأشخاص الذين يستخدمون بيانات WHOIS إيجاد ومتابعة الأفراد. هلا تتحدثون من فضلكم عن مقدار البيانات وعدد مرات الولوج وحدود إساءة الاستخدام قبل حدوثه، وليس بعده.

كريس ديسبين: شكراً كاتي على نظرتك الموزونة المعتادة من محاميي العلامات التجارية. هذا كثير -- الإجابة تتضمن الكثير من التفاصيل برأيي.

إنها سلسلة من الأسئلة ينبغي الإجابة عنها. على افتراض -- التصيد ممنوع بالتأكيد، أعتقد أننا جميعاً نتفق على هذا. ولكن من منظور --

شخص غير محدد: لقد نظرنا بالاستخدام غير المسموح.

كريس ديسبين: إما مع p-h أو f. ميشيل. جان فرانسوا.

جان فرانسوا باريل: قد تكون أحد النقاط هي مبدأ أن المساءلة هي فوق كل شيء. وإذا بدأ أحدهم بإساءة استخدام النظام، فسيعرض للعقوبة بالتأكيد. لم نتمكن من مراجعة تفاصيل كيف وما إلى ذلك لأن هذا يتخطى ما نخطط له في الوقت الراهن. ولكنه عنصر مهم. والمبدأ الأسمى هو المساءلة. إذا دخل أحدهم بهذه المسألة للغرض الخطأ، فسيكون الشخص الخطأ بالتأكيد.

كريس ديسبين:

دور ميشيل بشكل سريع، ثم سنرجع إلى كارول.

ميشيل نيلون:

سؤال كاثيري كلايمان هو سؤال بالغ الأهمية. إنه سؤال بالغ الأهمية، ويسرني أن أحدهم طرحه. هذا أمر ينبغي مناقشته. وهذا أمر اعتبرناه بالتأكيد تهديداً واضحاً، أن يدخل أحدهم ويبدأ بالتصيد وفعل أمور سيئة كثيرة.

لذا لا، إنه أمر نظرنا به، وما نود رؤيته هو موقف حيث، بما أنه عليهم تقديم غرض الاستعلام، لا لن يحصلوا على ولوج بلا قيود، وولوج بلا حدود للتصيد أو إزعاج الآخرين أو أي شيء آخر.

كريس ديسبين:

بالتأكيد. ولكن تفاصيل عدد المرات وهذا كله هي تفاصيل عميقة.

عودة إليك كارول.

كارول كورنيل:

سأتحدث بتفصيل أكبر لأن الأمر مرتبط بهذا.

أنطوان: كل شخص سيعين نفسه كقوى تطبيق قانون في صلاحيته وكل شخص في العالم يمكنه الولوج إلى هذه البيانات. ما هو الفرق مع WHOIS؟

وفي التالية، قال ميشيل يونغ: هل سيسمح النظام المركزي بنوع من الولوج مناسب للخدمات الأمنية التي تكافح إساءة استخدام النطاقات؟ هذا ما ألمح إليه التقرير كما أعتقد. هل ثمة أي إثبات على الغرض؟

تحدثتم عن الغرض، ولكن كان ذلك تعقيب عنه.

هل ثمة أي إثبات على الغرض فيما يتعلق بالطلبات؟ وكان هذا من سام. لذا--

كريس ديسبين:

أعتقد أننا تناقشنا هذا كما أظن. أعتقد أننا ناقشنا هذا.

أماديو.

أماديو أبريل أي أبريل:

حسنًا. أريد الرجوع إلى الشريحة، ولكن ليس حول ما يتركز، من يركز على ماذا من جانب البيانات.

أعتقد أن هذه الفكرة هي الأفضل في التقرير بأكمله، فكرة اختلاف-- عدم حاجة الجميع إلى الولوج إلى كل شيء. ليس الأمر كل شيء أو لا شيء. يجب أن يكون ثمة تدرج لمن يمكنه الولوج إلى مقدار معين من البيانات.

وفي العديد من المناسبات، كنت-- عذراً، لا أذكر إن كان هذا في تقريركم لأنني قرأته مرة واحدة في اليوم الأول، ولم أتفرغ للعودة إليه. ولكني مستعد للنظر بأن بعض الأطراف تحتاج إلى الولوج إلى أشياء ليست متوفرة حالياً في WHOIS، مثل البيانات التاريخية المهمة أحياناً، صحيح؟ هذا في SRS، ولكن ليس WHOIS.

من ناحية أخرى، الجميع محقين، ستكون التفاصيل صعبة للوقاية من إساءة الاستخدام هنا. ولكن بخصوص ما قاله فرانسوا، إنكم تركزون على الرسالة الخطأ هنا. المشكلة هنا، وأكرر، لا داعي لجعل البيانات مركزية للقيام بهذا كله. ما تحتاجون إلى جعله مركزياً هو الولوج والقوانين. وسؤال الآخر، هذا مركزي، ولكن هل هو موحد؟

ميشيل نيولون:

أماديو، هلا تبطىء من فضلك؟ أحاول متابعة أسئلتك، ولا يمكنني مسايرة سرعتك.

أماديو أبريل أي أبريل:

حسنًا.

شخص غير محدد:

إنك تسأل عن ستة أمور بآنٍ واحد. أحاول متابعة كل سؤال، ولا يمكنني هذا. أرجو أن تبطىء. لنرجع قليلاً.

حسناً. نحاول تفصيل ما طرحته حتى الآن، لديك مخاوف حول من يمكنه الولوج لأية عناصر بيانات. ونحن أيضاً. وكنا نناقش ذلك.

سنعتبر مخاوفك حول نقاط البيانات أو عناصر البيانات أكثر حساسية من مخاوف الآخرين. ونحن أيضاً. وكنا نناقش ذلك.

مهلاً لحظة. ماذا أيضاً؟

أعتقد أن أماديو أوضح تماماً أنه ليس مرتاحاً لفكرة مركزية--

كريس ديسبين:

البيانات. مشكلة البيانات. إنه ليس ذلك النموذج. بل-- وكان السؤال ما إذا كان هذا موحداً أم لا، أي ما إذا كانت القوانين نفسها تنطبق على الولوج إلى نفس مجموعة البيانات لجميع TLDS، أو ما إذا كانت مختلفة بحسب TLD. لأنها بعضها على سبيل المثال قد تكون--

أماديو أبريل أي أبريل:

(عدة أشخاص يتحدثون بأن واحد).

هذا سؤال مهم، وأعتقد أنه أمر علينا النظر به. السؤال هو هل ينبغي معاملة البيانات من جميع TLDS بنفس الشكل؟ لا أعتقد أننا ناقشنا هذا حتى الآن.

ميشيل نيلون:

إنه سؤال جيد للغاية.

كريس ديسبين:

شكراً لك أماديو.

ميشيل نيلون:

كريس ديسبين:

قبل أن نواصل، أود الإشارة إلى أننا نتعامل مع الأسئلة التي وضعناها على الشريحة التالية. الأسئلة التي طرحها علينا هي الأسئلة التي نود طرحها عليكم. بعبارة أخرى، إننا نقر بأنها أسئلة ينبغي الإجابة عنها.

حسنًا. التالي.

فريد فيلمان:

مرحبًا. أنا فريد فيلمان. وأنا من MarkMonitor. لدي بضعة ملاحظات وبعض الاقتراحات للمساعدة على التعامل مع بعض هذه المشكلات الصعبة.

أولاً، أحد الأمور التي أود إبداء ملاحظة حولها هي أن وكالات تطبيق القانون تشارك بالفعل في الأبحاث حول المسائل، ولكن أغلبية الخبرة الفنية وربما العملية من ناحية إجراء أبحاث حول هذه المسائل هي من خارج وكالات تطبيق القانون. على سبيل المثال، عند النظر إلى تطبيق العلامات التجارية عبر الإنترنت، هذا مثال على حدوث ذلك خارج قوى تطبيق القانون، وخارج نطاقهم.

كما سترون أن معظم التطبيقات فيما يتعلق بالبرمجيات الخبيثة والمسائل الأخرى تحدث مع شركات مثل شركة رود وغيرها. لذا أعتقد أنه من المهم التفكير بالمجتمع الأمني الأوسع، ويبدو أنكم تفعلون ذلك. الأمر الذي أود التتويه حوله هو أن بعض التحقيقات تبدو خبيثة بالواقع، وسأعطيكم مثالاً أعتقد أنه سيكون مثيراً للاهتمام وقد يكون مفيداً للنظر بهذا.

أولاً، قد يبدو ذلك كمحاولة تصيد عند البدء بمراجعة سجلات تسجيل النطاق بحثاً عن أنماط عشوائية حول كيفية تسجيل الأمور لأن البرامج الخبيثة تستخدم طريقة مبرمجة للبحث. وينبغي امتلاك ولوج جماعي واسع النطاق لفك تشفير هذه الأنماط وفهمها. هذا مثال من منظور الرمز الخبيث.

سلوك خبيث آخر يتم تحديده عن طريق التدقيق بسجلات النطاق هو عند مواجهة مشكلات مع إساسة استخدام فترة سماع الإعلان/ الإسقاط حيث رأينا إساسة استخدام منظمة من قبل المسجلين الذين ألغي اعتمادهم لأنهم كانوا يسقطون وينقلون تلك النطاقات أثناء فترة السماح، وبالتالي يوسعون إساسة استخدام نظام تسمية النطاقات بلا نهاية.

ولفك تشفير ذلك، تطلب الأمر-- تطلب نظرة واسعة إلى نظام تسمية النطاقات وسجلات WHOIS تلك. لذا قد يكون عليكم إيجاد وسيلة لاستيعاب ذلك النوع من التحقيقات لتجنب حدوث الضرر.

أحد الأمور التي أود قولها، للتفكير بمسألة كاثي كلايمان قد تساعدنا في هذا كله، هو النظر بالاستخدام التجاري مقابل غير التجاري. الخطاب التجاري غير محمي ولا تحميه قوانين الخصوصية. ينبغي-- ينبغي كشف معلومات حول الخطاب التجاري. وربما النظر في النطاقات المستخدمة للاستخدام التجاري وتعريف ذلك بوضوح، وقد يساعدنا هذا على تخطي ذلك.

وقد ناقشنا ذلك مطولاً بالتأكيد.

كريس ديسبين:

لذا شكرًا جزيلًا.

فريد فيلمان:

شكرًا.

كريس ديسبين:

شكرًا. اسمي فيكتور (اسم). وأنا من الكامبيرون. وأنا موزع لأسماء النطاقات.

فيكتور:

قبل اجتماع ICANN مباشرة، كنت أواجه مشكلة مع عميل. إننا نستخدم-- وكيلاً، وكيل اتصالات لإنشاء موقعاً إلكترونياً. وسجلت تلك الوكالة اسم نطاق بوضع بيانات المشترك لوكالة الاتصالات. وهي تتعامل مع العميل منذ أربعة سنوات، والعميل ليس راضياً بعد عن الخدمة ويريد النقل، واتصل بي قائلاً "هل يمكنك نقل اسم نطاق من تلك الشركة؟"

أولاً، أرسلت بريداً إلكترونياً إلى-- تحققت عبر الإنترنت واستخدمت أدوات WHOIS، تحققت ورأيت أنه على بيانات WHOIS، ليس ثمة ذكر لأية معلومات حول طلب العميل مني رؤية إن كان بوسعي نقل اسم النطاق.

مخاوفي هي أن هذا العمل سيعيق إجراءً مثل دخولي بحرية إلى معلومات WHOIS ورؤية من-- يمكنني رؤية من يمتلك أسماء النطاقات.

هذا العمل سيعتمد جهات معينة للولوج إلى مثل هذه البيانات.

نعم.

كريس ديسبين:

الشريحة السابقة كان تعرض حالات حقيقية. المستخدم النهائي، عند نهاية عملكم، سيظل يتمتع بحرية الولوج إلى معلومات WHOIS--

نعم.

كريس ديسبين:

وهذه مخاوفي.

فيكتور:

مستوى منها.

كريس ديسبين:

في مثل هذا السيناريو، إذا كنت أفهمه، إنه الشيء الذي سنستخدمه كمسجلين وسيستخدمه طاقمنا. لذا نعم، من الواضح انكم ستتمتعون بالولوج إلى الكثير من البيانات التي تلتزمكم لفعل ذلك.

ميشيل نيلون:

قد تحتاجون إلى التحقق من صحتكم، ولكن هذا لا يعني أنك لا تستطيعون الولوج. ولكنكم لن تتمكنوا من الولوج إليها بنفس الشكي مثل اليوم، بل ستتمكنون من الولوج إليه لفعل ما يلزمكم فعله.

ونرجو أن تكون المعلومات التي ستحصلون عليها في المستقبل بهذا النظام أكثر دقة ومحدثة ومفيدة. لأنه في بعض الأحيان، تطلعون على سجلات WHOIS لأسماء نطاقات مع طرف ثالث، ويمكنكم النظر عليها باستغراب. الأرجح أنكم رأيتم هذا مع السطور الفارغة والخانات الغريبة والأرقام في الأماكن الخطأ وغيرها من الأمور التافهة التي يصعب تعريبها.

في هذا النظام، ستكون الجودة الإجمالية للبيانات جيدة.

ولكن شكراً على السؤال. إنه سؤال محق.

شكراً. لانر.

كريس ديسبين:

بالإضافة إلى ذلك، يمكنكم الولوج إلى مجموعة من العناصر من دون الحاجة إلى التحقق من الصحة.

لانر أجاى:

لذا أعتقد أن ما وراء البوابة هو بضعة معلومات حساسة ستحتاجون إلى تحقق من الصحة قبل الولوج إليها.

وهذا أحد الأسئلة-- مجدداً، النقاش المستقبلي والسياسة، وما إذا كان ثمة مبدأ لمستوى البيانات المتوفرة، هو مفتوح، وأعتقد أننا جميعاً نتقبل أن ثمة-- يجب أن يكون جزء من مفتوح أمام الجميع، ثم السؤال هو ما مقدار ذلك؟

كريس ديسبين:

وماذا ينبغي أن يحدث؟

وإذا نظرتم حولكم في عالم ccTLD، سترون تبيانات في مستوى البيانات المتوفرة.

لذا ثمة الكثير من الفرص للعمل عبر ذلك ومعرفة ما هو الحل الأنسب.

أنا روبرت غيرا من مختبرات سيتيزين في جامعة تورنتو. أود الإضافة إلى بعض الأسئلة والتعليقات السابقة. تم طرح أسئلة تتعلق بولوج قوى تطبيق القانون وولوج البرمجيات الخبيثة.

روبرت غيرا:

عامل آخر، وهذا عمل كثير نقوم به في مختبرات سيتيزين، هو نوع تحليل البرمجيات الخبيثة، ولكننا لسنا-- لأغراض أخرى.

السؤال هو هل تم التفكير بالباحثين أو الأكاديميين الذين يستخدمونه لتحليل البرمجيات الرسمية أو آخرين؟

بضعة نقاط للتعامل مع هذا هي أننا، في مختبرات سيتيزين، من أجل إشراك بعض المجموعات، علينا إجراء أبحاث رسمية مقبولة من ناحية الأخلاقيات. قد يستغرق ذلك ستة أشهر أو سنة. وقد يكون هذا نموذجاً للباحثين إذا كانوا خضعوا لاعتماد الأخلاقيات هذا. هذه مشكلة بالنسبة لنا لأننا قد نرغب بالولوج.

بشكل مرتبط بذلك، ويتعلق باستخدامات البيانات، وربما يكون ذلك على شريحة أخرى، لا أعرف، هو أنه حال الولوج إلى البيانات، ما هي المتطلبات التي تقع على عاتق الطالب لكي يلتزم بخصوصية تلك البيانات؟ هل سيتمكنون من إعادة بيعها؟

نحن، كجامعة، نحافظ على خصوصية البيانات، ولكن المخاوف هي أنه حالما يتم سحب البيانات، من سيمنع الآخرين من إنشاء منفذ خاص به لإعادة بيعها. مسألة تصور هذا أم لا هي نقطة أخرى.

شكراً.

أعلمناكم بالفرص التجارية المتوفرة لهذا النموذج.

كريس دسبين:

كنا نناقش هذا أمس.

شخص غير محدد:

تفضل إذن.

كريس دسبين:

ميشيل نيلون:

هذا الأمر، إعادة بيع البيانات هو أمر لدينا مخاوف حوله. رود أو لانر؟

رود راسموسن:

بالواقع، الجزء الأول من سؤالك يتعلق بالباحثين بشكل عام. إننا نسمي ذلك مجموعة فرعية خاصة ذات احتياجات مختلفة عن الآخرين. وقد ناقشنا هذا في التقرير.

وتعجبني العملية التي ذكرتها حول الأخلاقيات ومسألة المساءلة. أعتقد أنها نقطة رائعة.

أما بخصوص إعادة البيع وأمور من هذا القبيل، فما الذي يمنع الناس من أخذ البيانات وفعل شيء بها حالما يمتلكونها؟ الأمر مشابه لحال اليوم. لا شيء، أليس كذلك؟

ما نحاول فعله هو وضع المساءلة، ثم قوانين حول ما يمكننا فعله بتلك البيانات.

ثمة مسائل مفتوحة حول أشخاص يمتلكون نماذج أعمال في هذا المجال، وثمة مزايا ومساوئ للسماح بذلك أو ترخيصه، إلخ. ما زلنا نعمل على ذلك، ونحتاج هنا إلى الآراء من المجتمع أيضاً.

ما الذي تودون رؤية حدوثه بهذا الخصوص؟

ولأية أغراض متنوعة؟

كريس ديسبين:

كارول.

كارول كورنيل:

لدي سؤالين آخرين. أحدهما من كاثي كلايمان. هل تم تصور أن المشترك الذي يمكنه ولوج إلى WHOIS لطلب بيانات تتعلق به وغرض الطالب عندما يطلب.

كريس ديسبين:

توقفي. سترد ستيفاني على هذا الآن.

ستيفاني بيرين: من ناحية طلب شخص لبياناته، هذا متطلب بموجب معظم قوانين حماية البيانات. لذا الإجابة المباشرة هي نعم، قد يخضعون إلى-- إما مرور البوابة إلى النظام الموزع أو إلى نظام أكبر، بحسب النموذج الذي يتم تبنيه. ولكن هذا اعتماد بسيط للمالك.

كريس ديسبين: شكراً.

كارول.

كارول كورنيل: التالي، وعذراً لا أعرف كيف أنطق باسمه، ديول أجاو، والسؤال كان أشبه باقتراح. قد يتمكن مشغلي السجل العاملين مع طبقات قوى تطبيق القانون المحلية من اعتماد/التحقق من أية طلبات تصدر عن وكالة تطبيق قانون خارجية باستخدام تعاون قوى تطبيق القانون الدولية. أميل للموافقة بالرأي بأنه يمكن أن يصبح نظام الولوج مركزياً، ولكن ينبغي أن تظل البيانات في الأجوبة ترد من السجلات الفردية.

كريس ديسبين: شكراً. سأعتبره تعليقاً أكثر مما هو سؤال.

ينقلنا هذا إلى الشريحة التالية المتعلقة بمسألة الخصوصية. وقد تحدثنا حول، تحدثنا في تقريرنا حول هذا بفعالية، وسأحاول تلخيص هذا، ولكنني أعرف أن ستيفاني ستصحني إذا أخطأت، ثمة مستويين. النوع المعياري من مستوى البروكسي وكيفية التعامل معه، وربما الأهم، أو الاستثنائي أكثر بالأحرى، هو هذا التسجيل المحمي بأقصى حد.

ونحن مهتمون بالحصول على الآراء حول ذلك وكيفية تحقيقه.

هذه مواقف حيث ثمة مشتركين معرضين للخطر الحقيقي يرغبون بتسجيل أسماء. شكراً روبرت.

تفضل.

أنت تقف بالطابور.

روبرت غيرا: أنا روبرت غيرا من مختبرات سيتيزين. أعتقد أنها نقطة رائعة من التقرير. كما ذكرتم من قبل، سيشكل كيفية تنفيذها تحدياً. القدرة على-- سيكون هذا قوى تطبيق قانون بالتأكيد من ناحية تحديد السرقة أو الأشخاص المحميين الذين قد يحتاجون إلى الولوج. وكذلك ثمة مسألة المنظمات التي قد ترغب بتسجيل اسم نطاق معرض للخطر في دولة معينة. مثل المدافعين عن حقوق الإنسان وحرية التعبير. وقدرتهم على تأهيل بعض الوضعيات التي تبدو سهلة، ولكن امتلاك مجموعات قادرة على الشهادة لهم أو الخضوع لنظام الترقية قد يبدو سهلاً. المشكلة هي أنه سيكون ثمة موارد إضافية لنوع من المنظمات.

هذه هي المشكلة. لا أحد يفعل ذلك الآن. لا أحد يعرف من سيسجل اسم نطاق. قد يفعلون ذلك.

لذا الفكرة الأخرى، هل فكرتم في جهة تحصل على اسم نطاق ثم ترغب بالتحول إلى وضعية أخرى؟ حتى تصبح علنية أكثر. إنها منظمة حقوق إنسان، وتعرف منظمة حقوق الإنسان أن ثمة وضعية خاصة وتحولها إلى إعدادات محمية أكثر. هذا ما سيحدث. ستبدأ المنظمات بأنشطتها وحدها. رؤية الناس لتلك المعلومات عبر الإنترنت قد تعرضهم للخطر، ثم ينبغي حمايتها. وفعل ذلك قبلها قد يكون صعباً.

والعمل مع منظمات حقوق الإنسان وغيرها. ولكني أعتقد أن ثمة مسائل كثيرة قد تتطلب حواراً منفصلاً. وكخطوة تالية، أود القول إنه ينبغي إشراك-- بعض منظمات حقوق الغنسان التي تعمل على بعض مسائل الإنترنت، وقد يكون هذا مفيداً للخروج بأفكار من ناحية هذا النطاق الهائل. لأن هذا سهل في عدد صغير من الحالات. ولكن تحديد حجمه على مستوى العالم سيكون صعباً.

كريس ديسبين: ستيفاني، هل أردت قول شيء؟

ستيفاني بيرين: أعتقد أنك تثير العديد من النقاط المهمة روبرت.

لا أعرف-- النموذج الذي نتحدث عنه هنا سيستخدم اعتمادات بأسماء مستعارة للتسجيل، المغزى يتعلق بخدمات بروكسي الحالية، حيث ليس ثمة ضمانات بأن البروكسي ستكشف مزايا هوية المجموعة أو الأشخاص وراء اسم نطاق ما.

لذا فإن التبادل قد يهدم قداسة العملية، إذا جاز التعبير.

لم نتصور أن تحديد حجم ذلك على مستوى العالم سيكون صعباً بما يكفي للعمل، لأنه تم القيام بذلك من قبل، على حسب علمنا.

لذا سنخطو خطوات صغيرة في البداية. لنصل إلى الضعفاء فعلاً.

إننا نطلب بالتأكيد، وإذا لم تكن هذه الأسئلة واضحة بما يكفي، أود القول من هذا المكان، إننا نطلب الآراء والمشاركة من منظمات حقوق الإنسان لمساعدتنا على تحديد توثيق الأفراد والمجموعات الذي سيبرر هذا النوع من الحماية. نعم، سيكلف هذا مالاً، ولكن أي شيء يستحق فعله هو يستحق عناء فعله بشكل جيد.

مجرد تعقيب سريع. سنسرنى المساعدة بهذا الخصوص.

روبرت غيرا:

شكراً روبرت.

كريس ديسبين:

سأصل إليكم بعد قليل. هذه نقطة مهمة. هذه مسألة معينة يفكر بها عدد كبير من الناس بشغف. ولن يحدث هذا مطلقاً إذا لم يخضع لهذه-- لعملية ICANN.

وبالنسبة لي شخصياً، وأتحدث بشكل شخصي، أكبر عائق أمام تحقيق ذلك سيكون موافقة GAC، أي الحكومات في ICANN، على أن هذا مقبول، لأنهم جميعاً يقولون إنهم يجدون حقوق الإنسان بالغة الأهمية، ولكن عندما يحين وقتها، ستكون هذه عقبة حقيقية. لذا علينا البدء، نحن، جميع الحاضرين في هذه الغرفة الذين يعتقدون أنها مهمة، علينا بدء التفكير في ذلك الآن وإيجاد وسيلة ناجحة ومقبولة لدى الحكومات.

ستيفاني، ثم سأنقل إلى فازيلي.

ملاحظة سريعة فقط. ينبغي أن يكون مفهوماً جيداً رداً على الحجة أنه ستتم المصادرة بشكل سريع في حالة نشاط إجرامي مزعوم. وقد نضطر إلى وضع عملية مستعجلة لتحديد ما إذا كان نشاطاً إجرامياً فعلاً.

ستيفاني بيرين:

كريس ديسبين: بأية صلاحية؟

ستيفاني بيرين: أرجو المعذرة؟

كريس ديسبين: التحدي هو بأية صلاحية.

ستيفاني بيرين: هذا ليس علاجاً مناسباً للجميع.

كريس ديسبين: أوضح هذا فحسب.

كريس ديسبين: فازيلي.

فازيلي: رأيت الكثير من المشكلات التي من الصعب حلها في نموذج قواعد البيانات المركزية، وتم التعبير عن عدة أفكار بالسابق. سأحاول دمجها.

فكرة جان فرانسوا، اعتبار النظام كمنفذ، وكموضع للروابط المتحقق منها إلى مخازن البيانات تلك. ويجب تخزين البيانات في سجلات، وفي السجلات فقط. ثم سنلتزم جميع السجلات بالقوانين المحلية. ليس لدينا مشكلة بكيفية ضبط الخصوصية وما إلى ذلك. ويمكن للنظام المركزي جميع مجموعة فرعية صغيرة من البيانات العامة الحقيقية، والمساعدة على توزيعها عليها كلها.

والوكيل الوسيط لوكالات تطبيق القانون المختلفة سيسرع من عملية الولوج إلى بيانات السجل في-- تشريعاتنا.

في تلك الحالة، ستختفي الكثير من المشاكل المرتبطة بالقوانين المختلفة وأعراف الخصوصية المختلفة. سيلتزم السجل بقوانين تسجيله. سيوفر المنفذ روابط إلى تلك السجلات، وربما سيسرع من ولوج وكالات تطبيق القانون في دولنا إلى تلك البيانات. هذا مقترح.

شكرًا جزيلاً.

كريس ديسبين:

ستيف.

أنا ستيف ميتاليتز. أود الثناء عليكم لمناقشة مسألة التسجيل ذو الحد الأقصى من الحماية هذه، والتي قال الجميع إنها ليست سهلة، ولكني لا أعتقد أن هذا صحيح لأنه لم يتم القيام بها من قبل. أعتقد أنكم ستجدون أمثلة في عالم ccTLD. دار نقاش شامل حول هذا ضمن ICANN في عام 2003.

ستيف ميتاليتز:

بخصوص مدى فائدة-- مدى قابلية نقل تلك المعرفة، لا أعرف، ولكن ثمة أسبقيات لهذا، وقد يكون ذلك مفيداً لنا.

كما أردت التحذير، إن كان هذا بروكسي خارق، ثم سيكون لدينا مجموعة متنوعة من البروكسي، إذا جاز التعبير.

هذا صحيح.

كريس ديسبين:

هل تنوون-- أعرف أنكم قلتم أنه ينبغي وضع معايير اعتماد وما إلى ذلك. هل تنوون تحديد ذلك أم سيتم ترك هذا الأمر إلى عملية وضع السياسة أو ما يماثلها؟

ستيف ميتاليتز:

ستيف--

ميشيل نيلون:

كريس ديسبين:

مهلاً ميشيل. لنسمح لسوزان بالتحدث.

سوزان كواغوتشي:

إننا نحدد البروكسي والخصوصية ونحاول منحهما تعريفين حقيقيين، وبحثنا في NL. وعملياتهم لحماية المجموعات السكانية المعينة. لقد نظرنا في ذلك، ولكنني أعتقد أننا سندافع عن شيء أوسع مما تفعله NL..

إننا نحتاج إلى آرائكم حول البروكسي والخصوصية، ولكنني أعتقد أنه بعد العمل الذي تم القيام به من فريق مراجعة WHOIS، والعمل الذي تم في اتفاقية تسجيل المسجل، فإننا على الطريق الصحيح، ونحتاج إلى التأكد من نجاحها وعدم إساءة استخدامها.

كريس ديسبين:

شكراً.

مارك.

مارك بيركيل:

أنا مارك بيركيل (صوتي)، وسأتحدث حول التنقية من البريد الدعائي اليوم، ولدي سؤال لا يرتبط بالخصوصية.

سيكون مفيداً لي، في تصنيف البريد الدعائي، إذا استطعت-- إذا استطعت الولوج إلى بيانات WHOIS معينة، مثل تنسيق RBLDNSD، بسرعة عالية حتى أتمكن من معرفة مدى قدم النطاق وكم مرة تم تغيير مخادم الاسم للنطاق مؤخراً كوسيلة-- لا أحتاج إلى معرفة من يمتلكه أو أي من أمور الخصوصية، ولكنني أود أن أتمكن، إذا كان هذا مركزياً، من قراءة تلك البيانات بسرعة عالية من دون إفساد الأمور.

وأتساءل إن فكر أحد بذلك.

شخص غير محدد:

هذا سؤال وجيه. أقصد-- ما لم يرغب رود بالتحدث حول ذلك، ولكن هذا سؤال حول كيفية تقديم البيانات في الواقع. تنسيق RBLDNSD هو تنسيق معين. قد يكون ثمة أنواع تنسيق

أخرى متوفرة. إنها مسألة اتخاذ قرار حول العناصر التي سننظر بجعلها محمية بوابة أو بلا بوابة، وما إذا كان ينبغي التحقق منكم أم لا. لذا فإنها حالة استخدام مثيرة للاهتمام.

رود.

كريس ديسبين:

وهي مسألة ندركها بالتأكيد، وهي امتلاككم عمليات أتمتة حول أسماء النطاقات لأسباب متنوعة. ستكون تلك عملية حيث ستمنحون الاعتماد إلى عدة أشخاص للتمكن من الولوج إلى البيانات من ذلك التنسيق. ولكن هذا هو نوع الآراء التي نحتاج إليها من المجتمع، وهي القول كيف ينبغي علينا فعل ذلك ومن سيحتاج إلى تزويده وبأية أسعار وأمور من هذا القبيل. ثم يمكننا التقدم من ذلك والتأكد--

رود راسموسن:

[يتحدث بسرعة شديدة]

أدرك أن الوقت يداهنا هنا، ولكن حان دورك كارول.

كريس ديسبين:

آخر سؤال حول هذا من الأجين (صوتي). وجدت في أحد التقارير سؤالاً يبدو أنه لم تتم الإجابة عنه. يسأل السؤال ما إذا كان هذا العرض سيدبأ مع RFC جديد أو نوع من المقترحات الجديدة.

كارول كورنيل:

في عملياتنا للتقديم لمجلس الإدارة ثم الخضوع لعملية وضع سياسة محتملة، لا أعرف إن كانت استراحة (غر مسموع) قريبة.

شخص غير محدد:

أعتقد أن مسألة RFC قد تكون عملاً ممكناً في العمل الذي نقوم به--

ميشيل نيلون:

كريس ديسبين:

WHOIS مريح أو شيء من هذا القبيل.

ميشيل نيلون:

يتعلق هذا أكثر بتكنولوجيا الولوج إلى البيانات. ما ننظر فيه هو إطار العمل والتصميم الذي سيغذي تلك السياسة، وليس تحديد البرمجيات.

كريس ديسبين:

ولكننا ناقشنا ذلك الاحتمال مؤخراً.

ميشيل نيلون:

نعم، لقد فعلنا.

كريس ديسبين:

حسنًا. واو. يا لها من شريحة.

هذه هي الاستخدامات والأعراض. وهي بسيطة للغاية في الواقع. هل لديكم أفكار أخرى حول الاستخدامات والأعراض؟ لا أعرف إن كان لدى أحد-- إن كان أحد في هذه الغرفة لديه أفكار بالضرورة. ولكننا نود سماع آرائكم بالتأكيد. إذا كان لديكم-- مرحباً سيدي. تفضل.

مارك سايدين:

مرحباً، أنا مارك سايدين. ولدي سؤال حول بروكسي الخصوصية.

كريس ديسبين:

حسنًا. سنرجع إلى ذلك. لا توجد مشكلة.

مارك سايدين:

سنرجع إليها في وقت--

كريس ديسبين:

سأرجع إليها الآن. تفضل.

مارك سايدين: السؤال هو هل ستحل هذه الآلية محل آلية بروكسي الخصوصية الحالية عن طريق تقديم بيانات محمية للمشاركين الذين يريدون الخصوصية، أم هل ينبغي على بروكسي الخصوصية تقديم بيانات المشترك الحقيقية إلى هذه الآلية، أم هل سيكون عنوان بروكسي الخصوصية في هذه الآلية كما هو عليه في WHOIS اليوم؟

كريس ديسبين: هذه مسألة تتعلق بالخصوصية، وهي-- وهي مغلقة. البروكسي أمر مختلف، ما أسماء ستيف مجموعة متنوعة من البروكسي. وفي تلك الحالة-- هل يود أحد التحدث عما سنفعله بالبروكسي؟

ستيفاني بيرين: كنا مشغولين بمناقشة الفرق بين ما يسمى الآن خدمة حماية الخصوصية وخدمة البروكسي. بشكل أساسي، هوية-- هل نسميها جميع البروكسي-- ستذهب إلى قاعدة البيانات كما تفعل الآن. إننا نتحدث-- هل تريدون الخوض في مسألة الاعتماد؟ لأن تعبير مراقبة النظام بأكمله هي مسألة أكر لجميع الجوانب، بما في ذلك خدمات البروكسي.

ميشيل نيلون: المسألة أننا لا نقترح مطلقاً اختفاء بروكسي الخصوصية. ولكن إذا حققت خدمات بروكسي الخصوصية في المستقبل معايير معينة وينبغي اعتمادها وينبغي أن تتبع قواعد معينة، فسيكون احتمال أن يخفني ستيف أقل. إنه يريد أن يخفني. لذا لا نقول أننا سنتخلى عن ذلك. ولكن ثمة إزعاج معين حول ما قد يحدث. لقد ناقشنا أن الطلب على أنواع معينة من الخدمات قد يخفني. ولكن ثمة حالات استخدام صالحة أخرى أو خدمات خصوصية/ بروكسي من الواضح أنها لن تخفني.

كريس ديسبين: سوزان- هل أردت-- تفضلي.

سوزان كواغوتشي: أعتقد أن أحد الأسئلة التي كنت تطرحها أيضاً هو هل ستكون البيانات الضمنية من تسجيل البروكسي في قاعدة البيانات تلك؟ ولم نتوصل إلى قرار حاسم حول ذلك. ما زال النقاش دائراً. هذا أمر نود الحصول على آراء حوله من المجتمع بأكمله. وأعتقد أنها مسألة صعبة—

كريس ديسبين: إنك تتحدثين على مستوى الخصوصية، أليس كذلك؟ الأمور التي تحدثنا حولها في الشريحة السابقة، وليس على مستوى البروكسي.

سوزان كواغوتشي: لا، إننا نتحدث عن--

كريس ديسبين: أنا أحدد الفرق بين ما أشار ستيف إليه على أنه سوبر بروكسي، وهو--

سوزان كواغوتشي: إنه يتحدث عن البروكسي العادي. وهذا ما أقترحه أيضاً، هل تلك المعلومات التي قد يجمعها اسم نطاق بالبروكسي إذا استخدم أحدهم خدمته، أين-- ستستقر تلك المعلومات؟ لم نتوصل إلى قرار حاسم حول ذلك بعد. لذا نرحب بأرائكم.

كريس ديسبين: حسناً. شكراً. كارول. سنستمر بالحوار حتى ينتهي الوقت. لذا دعونا-- سأتحلى عن الشرائح.

أ، لا يمكنني التحكم بها، وب، لا أحد يود قراءتها على أي حال.

كارول كورنيل: هذا سؤال من جيليان أندروز. أعمل بالتعليم وأستفيد من WHOIS لجعل الطلاب يفهمون التحيز المحتمل بالخطاب في المواقع الإلكترونية. وأتساءل إن تم أخذ حالات الاستخدام التعليمية بعين الاعتبار. لا أراها في التقرير. وإذا صح ذلك، ما هي الاستخدامات المحتملة التي تم أخذها بعين الاعتبار؟ ما هي توصياتكم للعاملين بالتعليم؟

جان فرانسوا باريل:

تم القيام بذلك كحالة لاستخدام في الأبحاث، لذا فإنها جزء من تحليلنا.

كريس ديسبين:

هل هي جزء من حالة استخدام؟ لقد انتهيت. جوردين.

جوردين بوكانان:

أنا جوردين بوكانان. بعض تعليقات GNSO السابقة-- أحد تعليقات GNSO المتكررة حول قوى مهمات WHOIS تنتظر بهذه الفكرة حول مفهوم OPOC. ولكني لن أخوض بتفاصيل ذلك المقترح، ولكن كان ثمة نية للنظر بالتأكد من توفر القدرة على الاتصال مقارنة بتوفير المعلومات. ويبدو هذا متشابكاً مع هذا النقاش حول البروكسي. هل فكرتك بما إذا كان ثمة وسائل لتحسين القدرة على الاتصال مقارنة مع إعطاء بيانات التسجيل ببساطة؟

كريس ديسبين:

من يود الرد على ذلك؟ سوزان، عليك الرد على ذلك لأنك البارعة بالبروكسي.

سوزان كواغوتشي:

إنها كل حياتي في بعض الأيام. القدرة على الاتصال والمساءلة، كما قال ستيفاني، هي بالغة الأهمية. إننا ننظر ببعض المبادئ ينبغي على مزودي البروكسي والخصوصية الالتزام بها واعتمادها. في الوقت الحالي والوضع الراهن، يمتلك كل مزود بروكسي عملياته الخاصة حول حق رؤية تلك المعلومات. نود وضع معايير لجزء من هذا، ونحن نعمل على ذلك. أنا على دراية تام بـ OPOC. كان ثمة أمور بـ OPOC تجعلني أعتقد أنه لن ينجح؟ ولكن كما تعرفون--

جوردين بوكانان:

أعتقد أنني أطرح سؤال مختلف-- إنك تتحدثين عن تحرير المعلومات. وأنا أتساءل هل فكرتم-- هل ثمة وسائل-- هل نظرتم بفكرة تسهيل التواصل مع المشترك أو أياً كان-- أو المشغل الفني أو أياً كان الشخص المعني.

ميشيل نيلون: الإجابة المباشرة هي نعم. هل وجدنا حل لجميع مشكلات العالم وهذه بينها؟ لا. لقد نظرنا بها. وكنا نناقش ذلك. أحد-- هذا مثال بسيط: يمكنني إرسال رسالة إلكترونية إلى نقطة اتصال Google.com. ولكن من المستبعد أن أتلقى رداً.

جوردين بوكاتان: هذا يتوقف على ما تقوله.

كريس ديسبين: لدينا طابور، والوقت يداهمننا. لذا سنحاول الإنهاء.

جان فرانسوا باريل: لا داعي للقول إن دقة وسلامة البيانات هي أهم أولوياتنا، وبالتالي، هذا يجعل الأمور مختلفة.

كريس ديسبين: وكذلك من المهم تذكر-- وقال ستيفاني ذلك-- يتعلق الأمر بالمساءلة. وثمة مساهمة للمشارك مثل غيره. ينبغي أن يكون متطلباً من المشاركين تقديم معلوماتهم. وهناك مستويات من الحماية يمكن وضعها للتأكد من عدم إساءة استخدام تلك المعلومات.

مايكي، سأنتقل إليك. وسأطلب منك، ومنكم جميعاً، إبقاء-- إذا استطعتم، الاختصار بدقيقتين. مايكي. أعرف أن هذا صعب، ولكن--

مايكي أوكونور: هذا صعب. صعب للغاية. أنا مايكي أوكونور، للسجل الرسمي. هذا مجرد تعليق على العملية لكم. إنه موقف قمت به بالكثير من العمل الرائع، ولكنكم أجلتكم الكثير من المسائل الصعبة إلى عملية وضع السياسة.

ومن ناحية توقعكم المسائل المختلفة وتجهيز بعض المساعدة للمشاركين في عملية وضع السياسة، يمكنكم تحسين احتمالات تخطي عملية وضع السياسة. لأنه على هذا المستوى من التفاصيل، لن أتطوع لها بالتاكيد.

كريس ديسبين: مايكي، من الواضح أنك وسيطر روحاني. هذا الحوار--

مايكي أوكونور: ثمة فجوات في رأسي.

ميشيل نيلون: مايكي، هل تقول إنك تريد المزيد من التفاصيل؟

كريس ديسبين: نعم، إنه يقول--

مايكي أوكونور: لا، بالواقع، أريد-- أريد المزيد من التفاصيل. لا بأس بذلك. أود هذا دائماً. ولكني أعتقد أن أحد الأمور التي تمثلها مسألة WHOIS وسبب تشكيل مجموعتكم هو أن ثمة بُعد مثير للجدل في هذا أو بُعد سياسي أو حجة.

كريس ديسبين: بالتأكيد.

مايكي أوكونور: ومن ناحية وضع جميع المواقف السابقة بإطار واضح ولكن ليس الإستراتيجيات لتخطي هذه العوائق، من المرجح أن نواجه بعض العوائق التي واجهناها في السابق.

كريس ديسبين: أنت محق تماماً. التوازن بالنسبة لنا هو معرفة قدر-- سيأتي بعض الناس إلينا ويقولون إننا لم نعطيهم معلومات كافية. وسيأتي آخريين ويقولون إننا أعطيناهم أكثر مما يجب. وثمة توازن ينبغي التوصل إليه بين هذين الأمرين. ونحن نقد ونفهم رأيك بأنك بحاجة إلى مزيد من التفاصيل.

سانتقل إلى مالكولم ثم كارول ثم جيم ثم سنرجع إلى ستيف.

مالكولم:

شكراً. هلا أوضح أمراً يرتبط بالنقطة التي قالها الشخص المتحدث قبلي؟ وهي أن القدرة على الاتصال والمساءلة ليست الشيء نفسه. القدرة على الاتصال هي القدرة على إرسال رسالة إلى شخص من المشتركين. والمساءلة هي القدرة على إيجاد ذلك الشخص. هذين مفهومين مختلفين لأغراض عديدة. يمكن تلبية العديد من حالات الاستخدام بمجرد تقديم ما لدينا في الوقت الحالي، وهو آلية يمكن من خلالها للمشارك الإعلان للعالم بأكمله، إذا أراد فعل ذلك، هكذا يمكنكم الاتصال بي إذا أردتم وأنا مستعد لتلقي رسائلكم على هذا العنوان. المساءلة تتعلق بجعل ذلك إجبارياً بحيث يمكن إيجاد ذلك الشخص عندما لا يود أن يجده أحد.

لدي سؤال حول مسألة المعايير المرتبطة بتلك الطبيعة الإجبارية. لأنني أعتقد أن المراجعة بأكملها ينبغي أن تتعلق بالطبيعة الإجبارية. لأنه بحسب رأيي، فإن WHOIS هو وسيلة كافية للإعلان عن الذات إذا رغب أحد بذلك. ولكن المشكلة عندما لا يرغب المرء بذلك. فيما يتعلق بالمعايير، أود سؤال اللجنة ما إذا نظروا بأن الصلاحية هي معيار مرتبط لجعل أية معلومات متوفرة. ومن الواضح أن أي مشترك يخضع للسلطات المعنية ضمن-- ضمن الصلاحية التي يقيم بها. ولكن ثمة-- ثمة سلطات ووكالات مناسبة ومعتمدة حسب الأصول أخرى حول العالم لا يخض أي مشترك فردي لصلاحيتها لولا ذلك. وقد يخالف قوانينها وليس ملزماً بفعل ذلك. هل تنوي اللجنة مساعدة الصلاحيات الإضافية، مثل الأشخاص في سلطات صلاحية مختلفة، لمتابعة التسجيلات عندما لا يكون المشترك ملزماً بتقديم نفسه إلى تلك السلطة؟ أم هل تقصر اللجنة التحرير على أولئك الذين ضمن الصلاحية نفسها؟ شكراً.

أصوات الصمت. هل يود أحد الرد؟

كريس دسبين:

سأجيب عن الأجزاء السهلة. ثم سأحول الأجزاء الصعبة إلى شخص آخر. حسناً، ميشيل؟

ستيفاني بيرين:

من الواضح أنه ليس بوسع هذه المجموعة جعل القوانين الدولية تنسجم خلال فترة ستة أشهر أو الوقت الأقل الذي لدينا.

ولكن أحد المسائل التي ناقشناها مطولاً هي كيفية وضع معايير منسجمة لأداء-- لكيفية أداء وظائف ICANN، ونعم، كل مسجل يعمل ضمن صلاحية هو خاضع للقانون المطبق. وهذا

يتضمن كما هو واضح أي تهاون يميل إلى قانون حماية البيانات وأي ميثاق حقوق ينطبق على تلك الصلاحية. وكذلك قانون العلامات التجارية. ثمة عدد كبير من القوانين.

ولكن عملية الاعتماد التي ناقشناها لقوى تطبيق القانون، كما نرجو، عن طريق الدخول من الباب، كما أشار متحدث سابقاً، ستساعدنا على وضع مقاييس معينة لما نبحث عنه في اعتماد تلك الطلبات وتحويلها إلى عملية ICANN واحدة.

شكراً. ينبغي أن ننهى الجلسة سريعاً. وأعرف أن ثمة المزيد من النقاش حول هذه المسألة. وسوف-- الإجابة الأسهل هي الحصول على اسم ccTLD، ولن تواجهوا مشكلة. كارول.

كريس ديسبين:

مرحباً. هذا سؤال من مارك. بصفتي مستخدماً قديماً للإنترنت ومشارك باسم نطاق، لطالما ظننت أنني أقدم بياناتي لأسباب فنية. هل يتم تقديمها الآن لمجموعة واسعة من الأغراض وحتى المزيد في المستقبل؟ ألا يتم تغيير أغراض بيانات WHOIS الخاصة بي؟ هل هذا مسموح بموجب قوانين حماية البيانات؟

كارول كورنيل:

لن نجيب عن سؤال حماية البيانات. ولكن الإجابة هي نعم، كما أظن، من ناحية أنه-- نعم، إنك تقدم بياناتك لأسباب أخرى الآن. جيم.

كريس ديسبين:

شكراً كريس. تحاورنا أنا وميشيل في ندوة إلكترونية سابقة بأنكم-- بالمناسبة، أنا جيم برندرغاست، للسجل الرسمي. يفوق هذا نطاقكم. أعرف إجاباتكم. ولكني أود معرفة السبب.

جيم برندرغاست:

كان سؤالي أثناء الندوة الإلكترونية هو أن لدينا ccTLDs تحول أغراضها إلى Gs الآن. LA و.PW وغيرها. تشكل ccTLDs نصف تسجيلات أسماء النطاقات في العالم. إذا كان الهدف من هذا هو الحصول على WHOIS أكثر دقة وشمولية وWHOIS متحقق من صحته، ما-- لا أقصد فرضها على ccTLDs، ولكن ماذا يمكننا أن نفعل لتشجيع ccTLDs على المشاركة في هذا النظام الجديد؟

كريس ديسبين: جيم، أعتقد أنه سؤال مثير للاهتمام. أقترح أن تتوجه إلى ccNSO وتطرح عليهم ذلك السؤال وترى الإجابة.

جيم برندر غاست: هلا تعرفني عليهم؟

كريس ديسبين: سأعرفك عليهم. وترى الإجابة. يمكننا مناقشة هذا. إنها مسألة تتعلق بالسيادة وما إلى ذلك. ولكنني أفهم سؤالك. ستيف.

ستيف ميتاليتز: أدعى ستيف ميتاليتز: أود شكر جان فرانسوا على إعادة مسألة الدقة إلى الحوار. إن نظرنا إلى هذا بمصطلحات مبسطة، مقترح مجموعة عمل الخبراء هو أن العامة يتمتعون بولوج مجهول، من الجميع، إلى بيانات سيئة للغاية. والفكرة هي أن ثمة بعض القيود على الولوج. لا يتمتع الجميع بالولوج إلى كل شيء. ولكن في المقابل، أو مقارنة بذلك، ستكون البيانات أكثر دقة. وأعتقد أنه جري بمجموعة العمل أن تشدد وتركز على طرق جعل توصياتها للبيانات أكثر دقة، ومن سيتحقق من صحة البيانات، وكيف سيتم-- ماذا ستكون المسؤوليات بذلك؟ ولكن ثمة-- أعتقد أنه بالنسبة للكثيرين الذين أمثلهم، ستكون هذه هي نقطة الترويج، وهي أنها ستكون أكثر صعوبة أو سيكون ثمة بعض القيود للحصول على البيانات، ولكنها ستكون فكرة أفضل. لذا-- وبالطبع، هذا هو جوهر مبدأ حماية البيانات أيضاً. وأرجو أن تشددوا على ذلك بينما تواصلوا مداولاتكم.

كريس ديسبين: ستيف، أعرف أنك على عجلة من أمرك، ولكن لدي سؤال لك. هل ستقبل مقترح أن الحقيقة المجردة لكون البيانات غير متوفرة على نطاق واسع ومفتوحة ستؤدي إلى تحسن بالدقة؟

ستيف ميتاليتز: نعم. ولكن هذا ليس الجواب. من المراوغة القول إن ما تم القيام به يجعلها أكثر دقة وذات تحقق أفضل.

كريس ديسبين:

أفهم هذا تماماً. حسناً. وفي النهاية؟

شخص غير محدد:

شكراً. سأحدث بإيجاز. نظراً للقد الهائل من البيانات والتحسين في دقة البيانات، هل تعتقدون أنه سيتم منحها بالمجان إلى أي شخص أو ما إذا كان استخدام تجاري معين للبيانات تعاقدي بطريقة تجارية مجانياً أم لا؟

كريس ديسبين:

لانر.

جان فرانسوا باريل:

سأبدأ من مستوى مرتفع للغاية. بالطبع، التكلفة هي اعتبار مهم في هذا التحليل وعملية التفكير هذه. لم نصل إلى التفاصيل حيث أعتقد أننا مستعدون للتقدم بمقترح. ولكن بشكل إجمالي، عندما ننظر إلى سلسلة القيمة الإجمالية لجميع العناصر التي تجني المال أو تتكلف المال، علينا وضع هذا بمنظوره الصحيح. كنت أقول، هل أنتم مستعدون لدفع مبلغ بسيط إضافي ثمناً لبيض غير فاسد أو غير مكسور؟ نعم على الأرجح. واليوم-- يمكنكم اللوج إلى البيض الفاسد أو البيانات الفاسدة غير الموجودة أو غير الدقيقة. لذا ربما للوج إلى البيانات، علينا اعتبار هذا عنصراً مشروعاً يتضمن عنصر التكاليف. الصورة الشاملة غير جاهزة بعد، ولكننا ناقش في رحلتنا هذه النقطة بشكل شامل.

لانر أجاى:

بالإضافة إلى ذلك، لا تنسوا مجموعة عناصر البيانات التي سيتم توفيرها من دون التحقق من الصحة، مما يعني أنكم قد لا تضطرون للدفع مقابلها. ولكن قد يكون ثمة خدمات بقيمة إضافية تتطلب الدفع. وقد يكون هذا كافياً للتخلص من بعض تكاليف تشغيل النظام.

كريس ديسبين:

وبهذه الاستعارة حول البيض، فقد انتهينا. أليس كذلك؟ هل تود استعادته؟ لا، لا بأس.

جان فرانسوا باريل:

أعتقد أن لدينا العديد من الشرائح الأخرى. ولكني أعتقد --

كريس ديسبين:

مهلاً لحظة. إنها شرائح كيفية الاتصال بنا.

ميشيل نيلون:

ثمة أيضاً-- كمجموعة، سنلتقي مع العديد من مجموعات المساهمين غداً، مع ثلاثة مجموعات مساهمين مختلفة غداً. ليس لعدم المحاولة. يمكننا الوصول إلينا. ويمكنكم الاتصال بنا. ونريد سماع آرائكم. ونريد سماع أسئلتكم. يمكننا التحدث إلى أحدنا بالرواق، ولكن بلا عنف من فضلكم. لا أحب أن يمسكني أحد بعنف. جميع تفاصيل الاتصال متوفرة هنا.

جان فرانسوا باريل:

وبهذا، أوجه الشكر لكم جميعاً. ونشكر مجموعة عمل الخبراء أيضاً. للأسف، لأسباب شخصية مهمة، لم يستطع خمسة منا حضور هذا الاجتماع، بالإضافة إلى ستيف المنشغل بجلسة أخرى. أشعر برغبة هائلة لتقديم المساعدة والدعم. وهذا أمر رائع. هذا مثير للإعجاب للغاية. وشكراً لكونكم جزءاً من الحل. أعتقد أن هذا ما يلزمنا. نحتاج أن يساعد الجميع من المجتمع، كما قال فادي صباح اليوم، على تجسيد مسألة بالغة الأهمية نحاول مواجهتها معاً.

تعرفون من هذه الشرائح ومنا أثناء إقامتنا هذا الأسبوع في ديربان كيفية الاتصال بنا والوصول إلينا. ليس ثمة وسطاء هنا، ونحن قادرين على أن نقدم لكم أية معلومات مفيدة. لدينا شرائح أكثر كثيراً حول الأسئلة التي نطرحها على مجتمع ICANN. وسيتم توزيع هذه الشرائح حتى تطلعوا عليها. لذا أرجو أن تقدموا آرائكم حول جميع الشرائح التي لم نستطع مناقشتها اليوم، وهذا أمر بالغ الأهمية لنا. أؤكد لكم، ستستمر الرحلة بكثير من الشغف والثقة. وبهذا، أوجه الشكر لكم مرة أخرى على اجتماعكم معنا اليوم.

[تصفيق]

نانسي لوبيانو:

لدي إعلان بسيط: الساعة 4:30 عادة، ستقام جلسة حول تحديث حوكمة الإنترنت. يمكنكم أخذ استراحة قصيرة، ولكننا سنبدأ بالموعد قدر الإمكان. شكراً.

[نهاية ملف الصوت]