

德班 — 代替 WHOIS - 下一代目录服务  
2013 年 7 月 15 日（星期一） — 14:45 至 16:15  
ICANN — 南非德班

**NANCY LUPIANO:** 我想提醒一下大家，等待期间可以去 .ZADNA 展位领取精美的串珠饰针，届时带着饰针就能参加我们的晚宴。另外，如果到主办国的展位参观，他们还会将大家所属国家的旗帜挂在精美的串珠饰针上。这样大家就可以带着饰针参加我们周三晚上举办的晚宴。谢谢。

**JEAN-FRANCOIS BARIL:** 请大家尽快找到自己的位置坐好，我们马上就要开始了。好的。我想现在可以开始了。

各位下午好。热烈欢迎专家工作组对下一代目录服务进行简要汇报。

今天能在德班与各位相聚，我个人表示非常非常激动。这次公开会议对于成立这个专家工作组来说是一个非常重要的里程碑。在今天的日程安排中，如果我们能进行到下一张幻灯片，希望届时能尽可能简短地总结一下初步报告的精髓。尤其是要强调我们已经发布的那些主要发现和建议。然后，我们将最大限度地利用剩余时间，围绕我们依然开放的几个问题进行一场有组织的互动谈话，在这些问题上，我们需要大家出谋划策。最后，我们还要留些时间给问答环节，本着知无不言、言无不尽的精神对我们已经发布的信息资料进行答疑解惑。对于我们来说，营造一个让您感觉能真正参与到解决方案制定过程的环境是非常重要的。

---

*注：下文是一份由音频文件抄录而成的 Word/文本文档。虽然抄录内容大部分准确无误，但有时可能因无法听清段落内容和纠正语法错误而导致转录不完整或不准确。本文档旨在帮助理解原始音频文件，不应视为权威性的会议记录。*

正如你们可能注意到的那样，十多年来，授权效率十分低下，几乎要破坏 WHOIS 系统；所以，大家需要明白的一点是，ICANN 机构群体必须要找到一个解决方案。这是必须解决的问题。而且，我认为，我们已无法再弥补这些遗漏的地方或者说修复这些已经遭到破坏的地方，顺便说一下，这些地方包括隐私、访问权和精确度等方面。

我们也不能选择保持现状，因为我们要深入研究这些复杂的问题，期望能找到这样一个互联网解决方案。因此，去年十二月份，理事会决定采纳审核小组的 WHOIS 建议，还据此成立了专家工作组，评估和重新定义针对下一代注册目录服务的基本用户需求和目的。好的是，我们还得到了理事会的明确指令，以全新的视角看待这个非常困难的解决方案，并为革命性方法提供建议。

提醒诸位一下，如果我没记错，二月份的时候，我们在座的各位有很多人一开始都认为这个任务是不可能完成的任务。

所以，实际上，我们要做的事情就是解出这个方程式，比如哪一方需要什么数据以及为什么要符合整个互联网机构群体的利益。

随之而来的就是定义、或者我更倾向于说成是重新定义关于整体价值链（从收集到维护，再到验证、存储和披露数据）的诸多条件和考量。有一种观念就是人们目前应该非常乐于分享数据。

我认为，信任和尊重数据的完整性是非常重要的点，我们的团队对此非常重视。

诚如大家所说的，如果没有一个好的团队，势必没有好的项目。专家工作组也不例外。

---

还要谢谢 Fadi 今天早晨大方地承认了这一点。

不过，超棒的团队有着独一无二的多样性、技术能力，因此可以对我们检查过的关键元素进行彻底、深入和广泛的分析。

[同时讲话]

你正在通过广播讲话。

CHRIS DISSPAIN:

抱歉，我确实是在通过广播讲话。请帮我关掉广播好吗？

JEAN-FRANCOIS BARIL:

这个组确实也很有意思。谢谢 Chris 和 Rod。不过，团队的优秀还在于他们有共同协作、执行任务的能力。我得说，那些源自商业方面的高超技巧可以促成大家以公正的方式达成共识，尽管其中 15 个成员所代表的利益非常之分散。

截止到目前为止，6 月 24 日发布的初步报告中的规定得到了非常多很积极的反馈和鼓励，我得说，虽然这并不是什么意料之外的事情，但也确实让我为之一振。不过，与此同时，大家也给了我们很多建设性的意见和评论，还要求给予解释；我们希望能借此次会议的机会，帮助大家更好地了解我们所提出的建议和见解。

这非常有帮助，因为我们可以更加深入地分析利弊，并且在结构上引导我们，解释说明相关方、事件和原因。所以，再说一次，就像我们本着此专家工作组的精神在北京所做的工作一样，坐在会议桌旁的每一个发言人都将以专家工作组的名义发言，而不会以他们本应代表的个体机构群体的名义发言。

还有，我认为这应该让 Chris 做进一步解释。让这位著名的计时员加入进来只是为了帮助我们让这场辩论更像模像样一些，别担心其他的。

那么，为了避免出现其他麻烦的情况，我就不将广播传给 Michele 了，直接将按钮交给她，让她针对我们的初步报告做进一步讲解吧。

MICHELE NEYLON:

谢谢，Francois。既然在座各位中有很多人已经看过这份报告了，那么接下来我还是快速完成这个环节吧。你们中有些人可能还没看过。我们将提供一些链接，方便大家查找。请看看这些执行摘要，不过也要真正去看看这份报告。

让我们来回顾一下，6月24日我们发布了初步报告。该报告以对很多不同注册数据使用案例的分析为基础。我更想谈一谈注册数据，而不是 WHOIS，因为 WHOIS 是我们实际想要修复的东西。从根本上来讲，我们现在提议做的就是摒弃目前这种一刀切的 WHOIS 范例，因为我们感觉这种 WHOIS 无法良好地运转或者已经被破坏了，这取决于我们用什么方式来看待它。

在我们的提议下，我们想要的就是将对目的的构想纳入到系统中来，这样不仅仅是简单地查找一些数据的问题，而是要弄明白我们为什么要查找这些数据。还有就是我们想要解决什么事情？我们想要解决什么样的问题？另外一个我们在每个单一事物中都会关注的关键因素是隐私。我们在所有事物中都会考虑隐私的问题。当然，我们还会考虑问责制、透明度和精确度的问题。对不起，没有透明度问题。然后，我们就以此为基础在这些原则上达成了共识。而

且，很重要的一点是要注意，作为一个团队，我们实际上一直以来都在协作，努力获得解决方案。我很高兴地告诉大家，一路上虽坎坷不断，也有不少的经验教训，但我们终于一一克服，取得了成功。我们一起合作地非常成功。我们在这方面也投入了大量时间。现在所展示的状态就是我们所有人都为之抱有信念并达成共识的状态。

那么这些原则包括适用性、国际方面的考虑、问责制、隐私方面的考虑、得到许可的目的。当然，我们也关注有哪些没能得到许可。数据披露、数据元素、存取方法、有效性和准确性、标准验证服务、合同关系，当然还有存储和托管。

在本次会议的互动环节，我们将向大家征询意见。而且，如果有不满意的地方，请提出建设性意见，而不要只单纯地告诉我们你讨厌它。

我们已经提交了 ARDS，有些人已经设法将其重命名为 TARDIS，因为他们认为这个名字更酷。我确信有些人关于该名字的版权有一些问题，不过这没什么。

那么在这个模型中，一方面你有注册人，你是位于中间环节的 ARDS，其次你有关于数据的请求。当你注册一个域名时，可以通过一个注册服务商或其他人注册，而你提供数据。然后这些数据汇入到注册管理机构，进入聚合系统。当有人想访问某类数据的时候，他们就得从系统中调出。

现在，关键是仍然有一些数据存在于匿名的场景中。但是大多数其他数据都位于大门后面。

系统有许多优势，所以要进行很多数据验证。而且还可以为那些要求访问数据的人们安装合适类型的访问控制装置，只愿这样能让所有事物的准确率更高，而且更安全、更尊重隐私。

正如我所说的，我们的初步报告基于整个团体所达成的共识。

而且，当然了，另外就是已经有一些妥协和让步。我的正职工作就是一个肮脏污秽的注册服务商。我拥有各种知识产权类型。我有来自信息安全机构群体的证明。我有在国家代码方面有经验的人员。你们有持广泛不同观点的人员。事情是这样的，对于这种团结合作、交换意见和妥协让步，你们中有些人可能会觉得我们的有些建议会让人有点失落。但是我们希望你们能够看大局，而不是分成零碎的片段来看。请看一下，再向我们提问吧。我们认为今天的体系可能会有非常显著的改进。当然，我们正针对此事收集大家的反馈。

这是下一张幻灯片。趁着这个间隙，我要向大家介绍仪式的主持人 Chris Disspain 先生。您需要遥控器吗，Chris？

**CHRIS DISSPAIN:**

谢谢。我又回来了。很好。配合得不错，完全没多费工夫。谢谢。

现在，我们来看看如何解决这个问题。好。

大家伙儿，我们来看一下这一系列的问题吧。最后会有一个长会。在最后这个长会上，大家可以畅所欲言，公开提问。但是我们希望能集中讨论我们需要大家反馈的特定领域。当然，我是说如果有这样的领域的话。

每张幻灯片有七分钟的问答时间。看上去可能幻灯片上的内容不少，不过我们为了给提问创造便利，已经试着将那些相关信息放在上面了。

先从我们列出来的模型的潜在优势和劣势说起。

我们想知道，你们是否认为我们提出的模型有什么其他优势或劣势。还有一个非常具体的问题，哪一个数据存储库应该被视为是权威的？作为国家代码经理，我现在就可以很清楚的告诉大家，注册管理机构需要权威性。注册管理机构实际上需要对数据方面有权威。但是其他人可能有不同看法。

在房间前面的老地方设有麦克风。也还是按照老规矩来，你们上台讲话，我们为大家录音。和以前一样，除了 Amadeu，别人都不必站起来。

AMADEU ABRIL | ABRIL:

我能感受到你担心这里没人提问让人回答。我的回答和你的是一样的，注册管理机构。而且事实上，我非常赞赏你报告中的很多内容。但其中一些我还不理解。不过，我会稍晚一些时候再提问。报告中也有些内容我不太喜欢。这个中央存储库的主意我尤其不喜欢。

这样做除了制造一个单一的故障点、风险点和让黑客与 FBI 能更轻易地访问数据之外，还能有什么别的用处？只需建立一套规则和规程，但以合约的形式规定注册管理机构要完成的工作，让他们对他们区域的数据负责就可以达到同样的效果。

---

**CHRIS DISSPAIN:** 有没有人试着想回答一下这个问题？Amadeu，你在本质上问的就是为什么我们要设一个中央存储库。设立它的优势基本上都写在幻灯片上了。Rod，你想回答这个问题吗？Rod 回答完之后请 Michele 接着回答。

**ROD RASMUSSEN:** 这问题的本质就是，制造了一个单一的故障点，同时也会成为黑客和政府机构等等非常感兴趣的目标。所以，很明显，我们以前就在小组内讨论过这个问题。这确实是我们担心的问题。

我不知道还有什么比大型注册管理机构今天面对的问题更多的了，因为他们需要处理同样的问题。有很多集中式数据库。随着新 TLD 的推出，已经出现不少拥有很多数据的注册管理机构。所以这是我们共同面对的问题。我认为既有优势，也有劣势。其一，这是一个比较大的攻击目标。其二，尽管大家有能力增强安全功能，但还是有少量分散的用户无法做到。至于政府的访问，我们有一个提议，就是要看一下托管的地点在哪里，也就是位置 — 更具国际性质。但是我认为这是政策制定的一部分，是由此引起的。但这确实是个问题。

**CHRIS DISSPAIN:** 好的。我觉得你说得很对。Michele，你想说些什么吗？抱歉。Lanre，请说。



---

**LANRE AJAYI:** 好。这和任何其他系统一样，有利也有弊。我们将其视为一种挑战。但并不是不可战胜的挑战。不过，如果对照列出来的其他优势，你会发觉这其实还是一个相当好的选择。这是我们认识到的一个挑战，而且我们也依然在针对它进行探讨。

**CHRIS DISSPAIN:** 谢谢你，Lanre。请尽量简短点，Michele。

**MICHELE NEYLON:** 我觉得 Rod 已经回答了很多。诚然，这个选择确实有一些劣势，而且我们已经认识到了。

**CHRIS DISSPAIN:** 幻灯片上就有这些内容。

**MICHELE NEYLON:** 幻灯片上就有这些内容。不过，当然了，从现实角度来考虑，优势是否真的能超过劣势呢？那么现在来讲，我们倾向于认为优势是压倒劣势的。

**CHRIS DISSPAIN:** Steve。抱歉。你可以...对不起。我知道大多数人是这样的。但是，我希望你能在讲话前对着麦克风先介绍一下自己。谢谢。

STEVE METALITZ:

谢谢。我叫 Steve Metalitz，来自知识产权社群。首先，我想对专家工作组表示感谢。我也认为你们已经为解决这个困难的问题做出了巨大的贡献。

我只是想说两小点。首先是关于优势与劣势。我认为，之所以说这个方案还是更具优势，是因为如果大家想想我们将要面对的情况，即通用顶级域名注册管理机构将会有 1000 个，而不是 20 个那么少，这和我们现在与注册服务商面对的精简 WHOIS 环境更为类似。我认为在传统环境中有着向着详细 WHOIS 转化的趋势。而且在主张你所描述的 ARDS 时可能也会用到同样的原因。

针对你的上一个问题，我要说说我的第二点，关于目前正在参与 PDP 工作的详细 WHOIS 工作组，我已经召集了权威隶属组织。我们对此也做了很多讨论。让我吃惊的是，我发现这个问题比刚开始看起来更加复杂。权威。大家得明白我们说的“权威”是什么意思。我们发现在当前环境中，总的来说并没有 ICANN 政策规定 gTLD 环境中的注册管理机构数据必须具有权威性。事实上，有一个政策规定，在统一域名争议解决政策中，注册服务商的数据必须具有权威性。所以说，我们需要明白我们说的“权威”是什么意思。这并不是最高级别的精确度的意思。而是我们都能认同的可操作的数据。这就是我对上一个问题的回应。

CHRIS DISSPAIN:

你说得非常好，Steve。谢谢。这次请一定要记得发言要短些呀，先生。

无名： 好。（自我介绍姓名）。我要说以下几小点。其一，WHOIS 的动向与其他所有系统的动向完全相反。我们将使用更加分散式的系统，WHOIS 发展的方向则与其相悖。

这很有意思。因为我们知道，分散式的系统更加稳定可靠。而我在这件事上看不到这些优势。劣势是每个国家关于处理个人数据的法律各不相同。我不明白一个实体到底怎样才能符合所有的法律。另外，那些为数据库提供数据的实体将在其所在的国家适用自己的一套法律法规。我看不出在这件事上怎么行得通。至于应该赋予权威性的数据，应该在数据源的时候就具有权威性。

CHRIS DISSPAIN： 谢谢。我简短地说一下。应对国家法律的同样问题也适用于每个注册管理机构。因为基本在每一个国家中都驻有注册管理机构。而且，除非你将注册人限制在一国的注册人中，实际中你也会遇上同样的问题。我要...好的，抱歉。请讲。

WILFRIED WOEBUR： 好的。我叫 Wilfried Woebur。问题是，面对验证/认可的要求，你们是否会返回到一条不同的标题下。

CHRIS DISSPAIN： 好的。

WILFRIED WOEBUR： 我要说的就这些。谢谢。

---

CHRIS DISSPAIN: 我想让距离较远的人先说话，怎么样？ Pat，你介意吗？

无名: 不介意。

CAROLE CORNELL: 大家好。我是 Carole Cornell。这里有两条意见。

Antoin: 我刚才错过了第一个问题中 ARDSDB 管辖权不清的事宜。

CHRIS DISSPAIN: 他对 ARDS 的管辖权不太清楚吗？好。问得好。开放讨论吧。Rod 建议，事实上月球可能才是最适合我们放置 ARDS 的地方。请第二位提问。

CAROLE CORNELL: 谢谢。问题来自 Kathy Kleiman。你怎么确定这真正能为申请人提供一站购齐的体验？难道数据不是分散在三个地方（注册管理机构、注册服务商和中央存储库）的吗？是因为什么导致注册管理机构没能响应其当地政府、执法机构或知识产权机构群体？最后一个问题是：没有集中式的数据库怎么为最大的注册管理机构提供一站购齐服务呢？如，.com 是非集中式的？

CHRIS DISSPAIN: 好的。Michele，你要简短回答一下这个问题吗？然后再由 Pat 来说。

MICHELE NEYLON:

好的。我认为，如果我对问题的理解没错的话，目前在一些情况中是由一个注册服务商收集数据并决定将其发或不发给一个注册管理机构。然后，你才能拥有第三套系统。

就目前而言，是这样的。通过详细的注册管理机构或者 .biz，你可以查询注册服务商或注册管理机构的 WHOIS，然后获得数据。但是，这是在假设注册服务商保持 WHOIS 服务器的公开访问性的前提下才能这样。

在这个模型下，注册服务商就不会再保持公开访问性了。那么这一点也就讨论完了。

大家还可以假设在我们的模型下，注册管理机构将不再保持 WHOIS 服务器的公开访问性。

CHRIS DISSPAIN:

这说的还是一件事儿，不是吗？不管在什么情况下，不管你做什么，注册管理机构和注册服务商都要受到自己国家法律的制约。所以这只是一个事实。Pat，你想说些什么吗？

PAT KANE:

大家好。我是 Pat Kane，来自 VeriSign。其实我只是接着 Steve 之前的建议或问题说一说，如果说你是上下游融合的注册管理机构，那么认证数据然后成为具有权威性的数据更为容易。但是目前作为最后一家或者说唯一一家简略注册管理机构，我们唯一一件努力处理的事情就是当你从注册服务商那里获取数据的时候，你与注册人并无业务关系。所以，想精确认证数据几乎是不可能的事情。那么，

---

权威意味着一些非常不同的事物，因为你无法在集中式的模型中或注册管理机构层面进行认证。

CHRIS DISSPAIN:

我同意你刚才说的话。我觉得我们在认证这事儿上已经走入死胡同了。我知道我的意思，作为一个注册管理机构，我清楚我所说的意思。如果说有时间差，我的意思是大家可以信赖哪一个呢。但是，我明白这可能是不必要的。我认为我们能接受我们需要处理那个词的情况，因为我们还没有处理好那个词。还有一点时间，Michele。

MICHELE NEYLON:

好的。我认为我明白这种顾虑。我觉得这是一个关于术语的问题，也许我们需要弄清楚当我们说到这些词的时候我们确切所指的到底是什么。因为我在这方面的观点是，那是我使用的数据之源并且是最新的，而与数据是否 100% 经过验证无关。这就是为什么我要关注此事的原因。

CHRIS DISSPAIN:

我们在这张幻灯片上的讨论已经超时了，但是大家都想讨论这一话题。但是我们还是要结束这一话题。Amadeu，请发言简短些。然后由 Carole 和 Becky 发言。

---

**AMADEU ABRIL | ABRIL:** 好。针对本张幻灯片上的主题，我想回到权威问题的讨论上来。答案是数据之源是权威的。而且 ADRS 或 WHOIS 仅仅是数据来源的子集。而子集中使用的一些数据可能很有必要，比如注册服务商处注册人的信用卡信息。所以，也许你并不只有一个答案，不过单一的答案也不一定是位于仅从其他源获取数据的中央存储库中。这会让问题更加复杂。

对于关于集中式数据库的其他问题，在访问性上答案是肯定的，很多问题的答案都是肯定的，可关于保存数据，答案是否定的。你的解释无法说服我。你在答案中表示的是这样的意思，.com 已经有很多问题了，那么我们干脆把 .com 的问题转移给 .travel、.cat、.（听不清）以及所有新域名吧。这可不行了，压根行不通。我们要从问题的源头出发解决问题，但请千万别转移问题，在本无需面对这个问题的地方制造问题，让局面变得更难办。

**CHRIS DISSPAIN:** 下面有请 Carole。

**CAROLE CORNELL:** 谢谢。这个问题由 Michael Young 所提。为了证明技术实施的可行性或者进一步开发技术，接下来的步骤有哪些？

**CHRIS DISSPAIN:** 毫无疑问，在可行性方面是需要我们采取一些措施的。而且，大家都知道，我们会在本环节的下一阶段有所动作。Becky。然后我们就要结束这一话题的探讨，继续讨论下一张幻灯片。

BECKY BURR:

谢谢。我是 **Becky Burr**。我只是想重申一下一些实际上和理论上的问题，内容涉及集中式模型有哪些优点，为什么它们与非集中式模型相比功能如此强大，值得大家长时间地为了将数据从各个单独的注册管理机构传输到一个集中的地方付出努力。

CHRIS DISSPAIN:

我对此表示接受。其中一些优点包括在一个地方只需要一次性通过执法机构的批准即可，因为他们无需走访每一个注册管理机构。不过，这是一个需要更长时间讨论的话题，这些要讨论的点都以项目符号格式列在了那里。不过我还是要进行下一张幻灯片了，因为我们时间快不够了。那么，先生，我下次再听取您的意见，如果您不介意的话。转到下一张幻灯片。

很好，里面有很多图片，而图片最重要的一部分前面挡着一个时钟。谢谢大家。所以，基本上，我们要说的是访问数据要变得有目的性。现在，大家都知道，所有的争议都是关于一大堆数据以及人人都能访问这堆数据这件事的。而我们现在正在讨论的是让数据访问变成有目的的行为。所以问题就是，这能满足用户的需求吗？是否能满足所有需要被满足的条件？因为从某种程度上来说，原则也是一样的。如果我所做的一切就是为了找出是谁、出于什么原因占有了某个具体的域名，可能仅仅是因为我要在网上买一束鲜花，而我想查证拥有该域名的是否是我知道的那家公司。这只是一个层面，可将其假定为是非常简单、直接的匿名查询。但假设我是执法机构，因为某些原因我需要深入获取数据，而且我已经获得了认可，这就是个不同的需求。如果我是个商标律师，就又会会有一个不同的需求。举一个在澳大利亚发生的实例吧。在 **.AU** 中，我们因为多种多样的原因没有发布域名的创建日期，但是我们有这样一个体



---

系，如果你代表一个律师事务所向我们发来一份说明，表示你们出于法律原因需要这些信息，这样我们便可以提供给你。这就是一个以目的驱动的实例。我说完了，先生。

**NIC STEINBACH:**

我是来自域名 .com 的 Nic Steinbach。你们大家能在选通系统被滥用之前制止这种行为，这样做非常棒。报告中有一些参考资料，所以我猜想公报的行动和问责制都非常有效，而惩罚措施和诸如此类的措施模糊不清。我曾经在想，大家是否能在某种程度上阐述清楚那些惩罚措施，那些惩罚是金融上的还是与访问权限相关的，还是诸如此类的其他惩罚？

**CHRIS DISSPAIN:**

感谢您的问题。这就引起了一个非常有趣的全局性问题，我们并没有试着提供大量的资料素材。我们的工作是要提出一条建议，将其作为一套首要原则，然后这会在合适的论坛中进行演习，让 GNSO 在事实上创造出那一类的信息。因此这并不是因为我们从未想过或探讨过此事，而是事实上我们根本不会去做这类工作，因为这是政策制定机构的责任。Rod，你有什么想说的吗？

**ROD RASMUSSEN:**

我只是就此补充一些看法。显然，我们也早就讨论过这类话题。提起这件事，我完全同意 Chris 所说的，即我们曾经在与此类似的几个领域中讨论过这一点，而这恰恰是那几个领域之一。如果我们尚未对其进行过任何讨论，那它就是我们希望能得到反馈的领域之一。所以说这就是那些领域的其中之一。因为可供选择的获得批准

的方案有很多。你提到了金融、访问权，但其实你还可以通过多种多样的其他途径完成此事，届时看上去更像是一个合规性职能部门。它是系统的一部分。因此是我们希望能进行反馈的一个有趣的领域。

CHRIS DISSPAIN: 谢谢 Rod，这位先生您请讲。

无名: 好。谢谢您。好的。我是来自（机构名称）的（人名）。观点正在接受验证。我在关注请求验证的同时思考着，我们是否要利用什么非集中式的系统，即我们通过该系统提出一个请求，也许就会得到 Legos（电话）和其他人的回应。其一，有时间差存在，关于人们经营操作的世界各个部分的汇款人环节，也可能会有些停机方面的原因。我们是否要用非集中式的方法验证请求？谢谢。

CHRIS DISSPAIN: 我认为最简单的回答就是：是的。我并不认为环节中会出现时间差问题。一旦你参加了验证，你就已经通过了验证。而且，很明显，这取决于验证的等级和所需的时间长短。如果你是执法机构，你就得访问更高的（听不清）等级，这也就比你单纯为了检查所有权详情需要的验证时间更长。James。

---

**JAMES BLADEL:** 谢谢你，Chris。James Bladel。我读完了整个报告，虽然只是简略一读，但却注意到你们有一些特定用户和用户案例，我想在将滥用视为用户案例一事上对团队提一些建议。我认为这很重要，也很有创造性。感谢这一点。不过，你们还提到了政府执法机构，作为另一个用户案例。你们是否考虑过，拿有滥用行为的执法机构或政府作为用户案例可能会将这一数据误用为政治、宗教团体或类似性质的机构团体，这是不是你们...的一部分。是的，Michele，我喜欢你的T恤。

**CHRIS DISSPAIN:** 好的。

**JAMES BLADEL:** 你们确实考虑过这点。

**CHRIS DISSPAIN:** 是的。Lanre 请讲。

**LANRE AJAYI:** 我想我们要重点强调一下问责制。每一个利益主体都理应非常负责任。如果你不负责任，那么你就要受到处罚。

**JAMES BLADEL:** 对 ARDS 系统的提供商负责。我想我的问题就是我们要对谁负责。如果滥用者受到执法机构的保护，那么问责制该如何落实？

---

CHRIS DISSPAIN: 那么请继续吧。

LANRE AJAYI: 我们曾经想过设一个环节供执法机构进行委任，但是具体到如何执行，我们并没有什么信心。在大家接到各自的认证之前，先要经过某种程度上的认证程序。如果发现有滥用行为，那么可能会施加的一项惩罚就是撤销认证。

JAMES BLADEL: 好。谢谢。

CHRIS DISSPAIN: James，你离开之前我还有两件事情要说。首先我要确认我正确理解了你的问题。那就是说执法机构是可以得到认证的，对吗？所以执法部门或任何部门机构得到认证，这是第一步。你在说的是他们是否滥用了该认证，结果是什么？是的。

JAMES BLADEL: 是的，Chris，差不多是这个意思。我事实上指的就是并不是所有的政府用户案例都一定是合法的。

CHRIS DISSPAIN: 确实如此。而且当然了，在执法机构所在的辖区内，如果有数据隐私规定，而且没有什么其他相关规定的话，那么这些规定就要为之负责。不过，这是个很好的问题。

---

**JAMES BLADEL:** 那么，如果负责 ARDS 的管辖区比该辖区管理规定更宽松，那么可以利用其绕过规定严格的辖区，人们通常会这样选择。谢谢大家。

**CHRIS DISSPAIN:** 说得好。Amadeu，我要让其他人先发言了，因为他们还没有被轮到过。而你已经有过发言了。不过你说过你会在讨论到这一具体议题的时候与我们分享你的观点，这样很好。

**WILFRIED WOEBER:** 好的。再次向大家介绍一下自己，我叫 Wilfried Woeber，我对这个方面的议题感兴趣是基于以下两个原因。其一，我和 Susan 曾经都在 RT4 工作，我记得我们曾经一起分享过一些问题，希望找出执法机构的定义。因为执法机构体现在我们每个人身上，但却不是具体的一个人。还有就是 NSA 的认证问题。抱歉，从某种程度上说，执法机构并非是什么重要的问题。因为你无法证明你正掌控着一个法律框架。这是题外话了。

我还有另外一重身份，即事件响应机构群体的一员，尤其是代表在欧洲的群体。我见到了这样的情况，涉及大多数域名类案例的领域实际上是由非正式执法机构群体管理的。这我不禁想要问个问题，你们期望如何委托那些非一般常见的组织或人呢？还有，如何试着找到那些在我们的国家做鞋类生意同时还在某种程度上需要真正的最新技术信息的企业呢？你们又期望如何在全球多种多样的安全响应或环境中完成这项工作呢？

---

**MICHELE NEYLON:** 我认为我们实际上将其归为用户案例。我认为，这也是我和 Rod 刚才一直谈的议题之一，不是吗？我们确实考虑了这点，这是一个减轻滥用程度的有效用户案例。

**CHRIS DISSPAIN:** 举例来说，调查也是这样的。

**WILFRIED WOEBER:** 你怎样才能向认证体制证明？

**MICHELE NEYLON:** 正如 Chris 所说的，我们并不深究落实应用中的具体细节，因为那需要从头到尾浏览一遍 GNSO。还是让 Rod 来多说说这件事儿吧。

**ROD RASMUSSEN:** 是的，你们讨论的大多数组织都属于标准行业组织，对吧？所以有途径可以走出去并得到会员认证。安全机构群体事实上非常擅于在安全机构群体中审查其他人员。

**CHRIS DISSPAIN:** 我觉得这很好。答案就是安全行业会料理这件事的。因为他们并不是...

---

**MICHELE NEYLON:** 安全行业的人员正在努力组建信任圈。一旦你进入信任圈，其他人就会对你的身份进行验证以及重新验证。我的意思是，我本身就属于好几个信任圈。Rod，可能你所在的几个信任圈与我的有重叠。我的意思是，这可以自我调节，这个词我不太能拿得准。

**CHRIS DISSPAIN:** 不过，这仍是个好问题。

**WILFRIED WOEBER:** 好。虽然我们对此致以良好的祝愿，但情况看起来还是不容乐观。谢谢。

**CHRIS DISSPAIN:** 谢谢。下一位。

**PIERRE BONIS:** 谢谢。我是来自 AFNIC 的 Pierre Bonis。前一张幻灯片上展示了新型中央数据库的优势与劣势。当我看到这张幻灯片时，我想知道的是由谁来授权访问这一部分或那一部分数据呢？是否要由一个实体为世界上每个执法机构做决定呢？这让我有一些困惑。我的意思是，对于我来说，此事与中央数据库是不一致的。另外，对于有不同访问数据相关法律环境的各个国家和地区，你们应该具备不同类型的访问权。

**CHRIS DISSPAIN:** 事实上我并不确定。我明白谁将授权法律机构这个问题。我的意思是说，答案是流程中的一部分。

---

**MICHELE NEYLON:** 我觉得这指的是本地法律。你们是否参考了数据隐私相关规定和本地法律？

**PIERRE BONIS:** 好的。

**MICHELE NEYLON:** Stephanie 请讲。

**STEPHANIE PERRIN:** 说到这点，解释起来就很复杂了。你不能因为某个具体的辖区想要追踪者和其他所有人访问就允许追踪者访问数据。因此，我们应该有相关的基本政策。当然，这并不由我们的团队决定。树立该政策是正确的。我们有刑法元素、隐含着的不同类型的法律，还有一个有限制的小组。也就是说你们要授权某个执法机构中的具体机构，他们就会访问数据、制造数据。这种访问就像持有乡村俱乐部的通行证一样，并不会是毫无限制的访问。这是一种带有目的的访问。该目的还会有相关界限。

目前，具备数据保护法律的辖区已经熟知这种授权，因为，当然这就是这些问题如何得到解决的原因。在这种条件下你就需要一个保证，而在那种条件下就不需要保证。这就是我的看法。当你将此事扩展到全球范围时，我们发现大量工作需要我们来完成，但是另一种选择是什么呢？在我看来，这是中央系统的数据保护观点里最强有力的论据之一。



---

无名： 用不了多长时间，另一种选择似乎就会是非中央组织，因为它更符合国家法律。

CHRIS DISSPAIN: 但是，你要看看现在我们面对的情况，即便这样也不能解决问题。我的意思是，这样并不能解决问题，因为非中央系统唯一起作用的时候就是系统掌握的信息属于辖区内的某人且请求查询信息的人也来自于该辖区内的的时候。当系统内信息是关于辖区外的某人或者请求来自于辖区外时，就无法继续了。因为我在澳大利亚，无法得知你们是否是一个得到认可的执法机构。所以，重点是每个人都得经过同样的流程进行一次认可，然后才能得到 1427 家注册管理机构的认可。这样核查和平衡手段才能落实到位，这也就是政策制定流程的意义所在。落实到位后就可以确保所限制的宽严程度适合用户案例和所请求数据的级别。Amadeu，我知道你还想发言。Carole 你先说，然后再让 Amadeu 发言。你可以发言了，先生，是的，是你。抱歉，应该是 Jean-Francois。

JEAN-FRANCOIS BARIL: 你的观点很有趣，因为看上去很多人都会将注意力集中在我们提出或推荐的这个中央系统。我认为我们应该拓展一下思路。这并不是一个真正的中央系统，因为还有一些注册管理机构没有被包括进来。我觉得你们应该在门户的理念中更多地考虑这一点，以此促进数据的同步，而并非只是单纯地掌握控制数据进出的壁垒。我想如果我们能这样想的话就会更容易理解我们提交上去的提案。

---

**CHRIS DISSPAIN:** 我觉得你说得非常对。很对。我们过多纠结于此了。我们一时又回到了关于权威的讨论。我们并没有像我们之前说的那样进行着高效率地探讨，而是陷入了一种循环。下面有请 **Carole**。大家不要再上来排队了就本张幻灯片发言了。**Carole** 请讲。

**CAROLE CORNELL:** 谢谢。我有三个问题，不过我要先说说这个问题。**Kathy Kleiman**。非常感谢你孜孜不倦地工作。我的问题是，当你得到认可之后，像你这种被认可方是否能无限制地访问数据？执法部门是否会继续进行钓鱼式刺探、侵害知识产权、骚扰域名注册人？个人是否能使用 **WHOIS** 数据找到并跟踪其他个人？你能否说说关于数据的量、你访问的次数以及滥用现象发生前而非发生后受到的限制呢？

**CHRIS DISSPAIN:** **Kathy**，谢谢你作为商标律师提出的审慎看法。

我觉得要回答起来恐怕会要费一些周折。

我的意思是，你问了一系列的问题需要我回答。我们当然要假设没有钓鱼式刺探，我觉得我们都会同意这一点。但是据...的观点来看...

无名： 我们将其视为禁用的用户。

**CHRIS DISSPAIN:** 不管是带 **p-h** 还是 **f.**。**Michele** 你有什么想说的吗？**Jean-Francois** 请讲。

---

**JEAN-FRANCOIS BARIL:** 也许有这样一点，即问责制是凌驾于其他事物之上的原则。如果你开始滥用系统，那么当然你会受到惩罚。我们尚未深入研究如何惩罚等等详情，因为我觉得这已经超过了我们目前计划的范畴。但这确实是一个重要的元素。最首要的原则就是要记得问责制。如果你参与此事是出于错误的目的，那么当然你也会是犯错的那个人。

**CHRIS DISSPAIN:** Michele 请尽量简短些发言，然后由 Carole 发言。

**MICHELE NEYLON:** Kathy 的问题相当重要。确实是非常非常重要的，我很高兴能有人问起。这是我们讨论过的。很明显，我们将其视为一个人们可能会遭遇的巨大的威胁，诸如网络钓鱼和各种不法行为。

这是我们考虑过的问题，我们盼望能有一天能看到这样的情况，即如果他们不能提供查询的目的，则不能自由访问数据。

**CHRIS DISSPAIN:** 我表示完全赞同。但是次数详情之类的信息恐怕太深入了。

Carol，再次轮到你发言了。

**CAROLE CORNELL:** 我还要继续问更多问题，因为他们多少与此事相关。

**Antoin:** 那么，每个个体都会将自己任命为其辖区内的执法机构，而且世界上的每个人都可以访问到该数据。有了 WHOIS 会有什么不同呢？

下一个问题是 Michael Young 接着说的，他说：中央系统能否允许具备防止域名滥用的安全服务特质的访问类型？我想这是报告中暗示的内容。有什么可以作为目的的证明呢？

你还谈到了目的，不过这是后续话题了。

关于请求的目的有什么证明吗？这个问题来自于 Sam。因此 -

CHRIS DISSPAIN:

在我看来，我想我们已经基本上解决了这个问题。我想我们已经处理过这个问题了。

Amadeu。

AMADEU ABRIL i ABRIL:

好。我想回到对幻灯片上内容的讨论中来，而不是关注大家对数据方面的讨论。

我认为这个想法是整个报告中最棒的想法。整个想法都非常与众不同，即并不是每个人都需要访问所有数据。这并不是个全有或全无的情况。关于让什么人访问多少数据，我们要慢慢形成规定。

在多个环境下，我都会...抱歉，我忘了你们的报告中是否有这个内容了，因为我仅在第一天的时候读了一遍，没有时间重读。但我姑且这样认为，现在有多方需要访问 WHOIS 中的数据，例如有时候非常重要的历史数据，对不对？该数据在 SRS 中，但不在 WHOIS 中。

---

现在，从另一方面来看，每个人都是完全正确的，而在避免滥用方面的详细情况可能会有些棘手。不过据 Jean-Francois 所说的，你们正在关注着的是错误的消息。我再重复一遍，问题是你们不需要将数据集中起来才能达到这个效果。你们需要做的是将访问和规则集中起来。那么现在我的另一个问题是，这是否是集中式的，又是否是统一的呢？

**MICHELE NEYLON:** Amadeu，你能慢点说吗？我一直都在试着跟上你的提问，却总也跟不上。

**AMADEU ABRIL i ABRIL:** 好。

**无名:** 你接连问了六个不同方面的问题。我正试图每次处理一个。请说得稍稍慢一点。我们稍稍回顾一下前面的问题。

好。我们先跳出你截止到目前为止问过的问题，你比较关注都有谁访问了哪些数据元素。我们也关注这一点。我们还曾经讨论过这点。

你还关心那些数据点或者数据元素会被视为比其他更为敏感。我们也关注这一点。我们也曾经讨论过这点。

等一下。还有什么问题来着？

---

**CHRIS DISSPAIN:** 我认为 Amadeu 表述地很清楚，他并不喜欢中央系统。

**AMADEU ABRIL i ABRIL:** 数据。数据问题。不是那个模型。只是问题是这是否统一，即相同的规则是否适用于所有 TLD 访问同一组数据，或者说这些数据是否会根据 TLD 的不同，也有所不同。比如说其中有些数据可能...

(多人同时说话。)

**MICHELE NEYLON:** 这个问题很有趣，我认为这是我们需要考虑的。所以问题是，是否能按照相同的方式处理所有 TLD 的数据？我认为我们还没有讨论到这一步。

**CHRIS DISSPAIN:** 这尤其是个好问题。

**MICHELE NEYLON:** 谢谢 Amadeu。

**CHRIS DISSPAIN:** 我们继续探讨之前，我要指出一点，即我们现在正在处理的问题其实是下一张幻灯片的内容。而你问我们的问题正是我们想要问你的问题。换句话说，我们很清楚这些问题有待回答。

好。下一位。

FRED FELMAN:

大家好。我是 Fred Felman。来自 MarkMonitor。我想，或许几个观点、几条建议就能帮助你应对这些比较困难的问题。

首先，我要说明的其中一点就是，执法机构确实参加了问题的调查，但是研究这些问题的大量技术专家或者实用专业人员都不属于执法机构。举例来说，当你在线查看商标执行部门信息时，这就属于执法机构权限之外了。

你还会看到很多执行部门涉及到恶意软件，众所周知，像 Rod 和其他人的公司也会发生其他问题。所以我觉得规划一个更为广阔的安全机构群体是很重要的，看起来你们也正向着这个方向努力。我要提到的一件事就是有些调查实际上看起来是有恶意的，我会给你举一些有趣的例子，可能会对你考虑这个问题有些帮助。

首先，当你开始慢慢研究域名注册记录、寻找域名注册的随机模式时，这可能看上去像是一次钓鱼式刺探，因为实际上会有僵尸网络也在通过一些程序的方法查看。实际上，你会进行非常大规模的访问，以便解码并弄懂这些模式。这就是从恶意代码的角度来看的一个例子。

我们通过仔细查看域名记录识别出的另外一个恶意行为就是：当我们有关于滥用增加/减少宽限期的问题时，我们发现是那些没有得到认可的注册服务商系统地滥用域名，事实上他们在宽限期中会放弃和进入那些域名，然后无限制地扩大他们对域名系统的滥用。

为了解码，我们要对域名命名系统和这些 WHOIS 记录有一个较为宽泛的了解。所以，可能需要你们想出一个办法，去适应这类调查，以避免受到伤害。

---

我得说一件事，想想 Kathy Kleiman 的例子，再考虑下商业和非商业的使用，可能会对这件事有帮助。商业言论不受保护，尤其不受到隐私法律的保护。实际上，你一定会透露关于商业言论的信息。因此，也许考虑一下哪些域名用于商业用途和进行清楚辨别会对你解决这个问题有帮助。

CHRIS DISSPAIN: 事实上，我们已经深入讨论过此事了。

FRED FELMAN: 所以非常感谢你。

CHRIS DISSPAIN: 谢谢。

VICTOR: 谢谢。我的名字是 Victor（说出名字）。我来自喀麦隆。我还是个域名的分销商。

就在 ICANN 会议之前，我和我的一个客户之间产生了一个问题。我们用了一家通信机构建立了一个网站。这家机构使用通信机构的注册人数据注册了一个域名。这家机构与客户已经纠缠了有四年时间，客户至今仍不满意他们的服务，想要更换公司，于是联系我：“你能将我的域名交给其他公司打理吗？”

首先，我发了一封电子邮件给...我检查一番后上线使用 WHOIS 工具检查 WHOIS 数据，发现其中并没有提到过客户要求我帮他们研究如何转移域名的信息。



---

因此我的担心就是这项工作将会限制此类行动，而我可以自由访问 WHOIS 信息，查看谁拥有各个域名。

这个工作将会委派某些机构访问此类数据。

CHRIS DISSPAIN: 是的。

VICTOR: 前一张幻灯片展现了真实的案例。在你工作的末尾，最终用户仍能自由访问 WHOIS 信息。

CHRIS DISSPAIN: 是的。

VICTOR: 这正是我所关注的问题。

CHRIS DISSPAIN: 某种程度上是这样的。

MICHELE NEYLON: 如果我的理解没错，这就是我们作为注册服务商会利用的那种情况，也是我们的员工会利用的情况。所以，是的，很明显你会访问这大量的数据，因为这是你需要去做的。

现在，你可能需要经过认证，但这并不意味着你无法访问数据。你只是无法以与你今天的访问相同的方式进行访问，但是你可以为了自己需要做的工作访问数据。

希望你未来在本系统中得到的数据能更精确、更新也更有用。因为有时候你因为域名的原因要和第三方查看 WHOIS 记录，结果却想破脑袋也理不出头绪。你可能会从中看到空行、奇怪的字符、放错地方的数字和各种各样乱麻般的文字，让人很难从语法上分析。

在这个系统中，数据的总体质量会是不错的。

但是谢谢你的问题。这个问题不错。

CHRIS DISSPAIN:

谢谢。Lanre。

LANRE AJAYI:

除此之外，即使没有经过认证你也可以访问很多很多元素。

所以我想，可能大门后仅有少数一些敏感详细信息是要求你经过认证后才能访问的。

CHRIS DISSPAIN:

这是诸多进一步探讨中关于政策的问题之一，如果有这样一个原则，即这里总有一个级别的数据是可供大家访问的、是公开的，我想我们都能接受这点，因为势必有些数据要向所有人公开，那么我的问题是究竟应该有多少这样的数据呢？

然后应该怎样呢？

如果你环顾一下整个 ccTLD，你会发现自己可以访问的级别的数据多种多样，范围很广。

因此有充足的机会达成你的目的并搞清楚最好的解决方案是怎样的。

**ROBERT GUERRA:**

我是来自于多伦多大学公民实验室的 Robert Guerra。我想在之前大家提出的问题和发表的评论的基础上说一点自己的看法。有一些问题是关于执法机构访问和恶意软件访问的。我们在公民实验室中的工作很忙，我的另一位同事实际上在对恶意软件进行一些分析，但我们并非出于其他目的。

我的问题是，大家对那些利用这些案例进行分析的研究人员或学术界人士或其他人有什么想法？

在我们公民实验室着手解决这一问题的过程中，也许还有几点需要提一下，以便我们能通过正式研究道德批准。批准环节可能会延续一年半载。如果能通过道德批准，可以进行展览，那么这将成为研究人员的模型。

所以，诚如你们所知，这个问题是我们想访问的。

与之相关的就是我们曾经访问过的数据的用途，也许这是另外一张幻灯片的内容，对此我不确定。为了让他们真正遵守数据的隐私，你们会对请求者提出哪些要求呢？他们是否能够转卖这些数据？

作为一所大学，我们可以保持数据的隐私。但我们担心，一旦数据被人们抽取出来，谁又能阻止别人创立他们自己的门户网站然后转卖数据呢？

所以说，上述情形大家是否想过是我的另外一个问题。

谢谢。

**CHRIS DISSPAIN:** 我们已经讲了此模型中存在的商业机会。

无名: 事实上，我们昨天还在讨论此事。

**CHRIS DISSPAIN:** 那么请讲吧。

**MICHELE NEYLON:** 数据转售这件事是我们曾经担心过的问题。Rod 和 Lanre，你们两个谁发言？

**ROD RASMUSSEN:** 实际上，您问题的第一部分总体上是关于研究人员队伍的。我们其实是将其视为一个特别的隶属组织，其需求有别于其他组织团体。于是我们还在报告中说明了这一点。

我欣赏你围绕整个道德、问责制提出的流程。我觉得你提出的这一点非常棒。

至于转售之类的事情，什么才能避免人们得到数据后挪作他用呢？和今天我们所讨论的一样。没什么两样，不是吗？

那么我们尝试着要做的就是围绕数据的用途用法建立问责制和规则。

尽管有一些未决问题，还是有人围绕这个领域建立起了商业模式，不过允许或批准这种行为等等有利也有弊。我们仍然在为了实现这一目标努力着，这实际上也是我们真正能采纳来自机构群体意见的一个领域。

在这方面你希望看到什么进展变化呢？

这种期盼背后又有着哪些目的呢？

CHRIS DISSPAIN:

Carole 请讲。

CAROLE CORNELL:

我还有两个问题。其中一个问题来自 Kathy Kleiman。据设想，注册人会为了请求获取数据而访问 WHOIS，同时也会有相关环节征询请求者的访问目的。

CHRIS DISSPAIN:

等等。现在让 Stephanie 来回答。

---

**STEPHANIE PERRIN:** 关于个人请求访问数据一事，大多数数据保护法律中都有这样的要求。简单地说，答案是可以。他们可能要进入或通过大门，到达分布式系统，或者进入较大的系统才能访问，这取决于采用的是什​​么模型。

这只不过是所有者的一个简单认证。

**CHRIS DISSPAIN:** 谢谢。

Carole 请讲。

**CAROLE CORNELL:** 下一个问题来自于...抱歉我不知道 DEWOLE AJAO 这个名字怎么念，他的问题看上去更像是一个建议。与当地执法机构共同协作的注册管理执行机构可能会凭借现有国际执法合作授权/验证来自于执法机构的任何请求。我倾向于同意让访问系统成为集中式系统，但是回答中的数据应该继续来自于个体注册管理机构。

**CHRIS DISSPAIN:** 谢谢。我将把它看做是一条意见而不是问题。

那么现在我们来看下一个问题 — 隐私问题。在我们的报告中，我们已经有效地讨论过这一问题。我现在来试着总结一下，我知道，如果我说错了的话，Stephanie 一定会帮我纠正的。问题分两个级别。标准级别为代理级别，我们该如何处理这一级别的隐私呢？也许，更重要或者说更不一般的是，如何处理受到最大保护的注册？

我们对在如何处理这方面事务上得到的反馈非常感兴趣。

这就是你们遇到问题的地方，也是想注册域名的注册人会碰到严重风险的地方。谢谢 Robert。

请讲。

轮到你了。

**ROBERT GUERRA:**

我是来自公民实验室的 Robert Guerra。我觉得报告中的这一点非常棒。我认为正如你之前提到的，如何落实将会是一个不小的挑战。在身份盗用或可能需要访问数据的受到保护的个体方面肯定是由执法部门负责。有些组织还会遇到这样的问题，他们想注册的域名可能在个别国家会遇到风险。这就让我想到了那些人权卫士，为了言论自由可能会承受这样的风险。想要让他们的身份取得一定资格看起来比较简单，让组织为他们做出证明或者经过审查系统的审查听起来也不难。问题是，某些组织会获得额外的资源。

这就是问题所在。现在没有人在做这件事。没人知道谁会去注册域名。他们可能会这样做。

所以，你也可能会转念想到那些得到域名的人，然后就产生转换到另一个身份的想法。他们更公开。他们是人权组织，而人权组织明白有一种特殊身份可以让他们转换到一种更受保护的设定中。这就是我们以后会面对的情况。组织会在线上开展他们的活动。人们会发现，线上的信息可能会将他们置于风险之中，那么这种情况下他们就需要得到保护。开展先验性行动有时候会很难。

---

至于和人权组织等其他各方一起工作，我认为还存在着很多不同的问题，可能需要另一个全然独立的对话。说起下一步，我得说，有些人权组织曾经致力于解决一些互联网问题，这可能会在如何安排此事方面有帮助。因为处理少量案例是比较容易的事情。在世界范围内作安排就是比较大的一个挑战了。

CHRIS DISSPAIN:

Stephanie，你想说些什么吗？

STEPHANIE PERRIN:

我认为你提的不少观点都很好，Robert。

我不确定你...我们讨论的这个模型会使用虚拟证书进行注册。重点是在当前的代理服务下，代理无法保证不披露域名背后的团队或个人的身份特征。

因此，如果你犹豫不决的话，可能会破坏流程的不可侵犯性。

我们并没有设想要将此事扩展到世界范围，那样会相当难以掌控，因为据我们所知，大家从来都没做成过这件事。

所以我认为我们一开始还是慢慢来吧。我们现在探讨一下真正容易受到攻击的弱点吧。

我们当然欢迎大家多提宝贵意见，如果那些问题还解释得不够清楚，那我可以通过麦克风接着解释。我们邀请人权组织的朋友们能提出意见并参与进来，帮助我们从基本上搞清楚值得进行这类保护的个人和团队的认证。是的，这样做需要花钱，但是任何值得去做的事情我们都要把它做好。



---

ROBERT GUERRA: 我稍稍补充一点。我很高兴在这方面提供帮助。

CHRIS DISSPAIN: 谢谢, Robert。

稍等, 我马上参与到大家的讨论中来。这里确实有一点非常重要, 我需要着重说一下。有相当大一部分人正在尝试积极思索解决这个特殊问题。但如果没通过 ICANN 的流程, 这件事永远都不会成功。

对于我本人来说, 完成此事的最大障碍应该就是 ICANN 中的管理机构 — GAC 了。他们认为这是可以接受的, 因为他们都声称人权非常重要, 但真正遇到这个问题的时候, 它就变成了一个巨大的障碍。既然在座的我们都觉得这很重要, 那么我们应该现在就开始思考这个问题, 找出一个既有效又能让管理机构接受的方法。

先由 Stephanie 来发言, 然后是我, 最后由 Vasily 来说。

STEPHANIE PERRIN: 我的观点非常简短。实际上, 对意见的回答应该很好懂, 如果碰到所谓的犯罪活动, 应该会很快得到解决。而且我们还会有一个相当有效率的流程判断该活动是否真是犯罪活动。

CHRIS DISSPAIN: 在谁的辖区内?

STEPHANIE PERRIN: 能再说一遍吗?

---

CHRIS DISSPAIN: 在不同的辖区情况不同，这就是难办的地方。

STEPHANIE PERRIN: 这不是一个可以适用一切情况的解决方案。

CHRIS DISSPAIN: 我只是说说。

CHRIS DISSPAIN: Vasily 请讲。

VASILY: 关于给定的中央数据库模型，我看到过很多难以解决的问题。有几点想法，我以前也向大家阐述过。现在我试试将它们结合起来讲一下吧。

有一条是 Jean-Francois 提到过的，他将系统视为一个门户，一个包含经过验证的链接的地方，这些链接可以通往数据的存储地点。数据应该存储并仅存储在注册管理机构内。而且所有注册管理机构都应该遵守当地法律。我们在如何设定隐私等方面没有问题。而且中央系统可以从真正的公共数据中收集一个小小的子集并有助于将这些数据散布到所有地方。

也许作为不同执法机构的代理机构只是为了在我们的法律规定限制下加快访问注册管理机构数据的流程。

---

如果是那样，与不同的法律、不同的隐私规范相关的很多问题都会消失的。注册管理机构将会遵守其注册的相关法律。门户将会为这些注册管理机构提供链接，也许还会加快我们国家的执法部门访问该数据的速度。这是一个提案。

CHRIS DISSPAIN: 非常感谢。

Steve。

STEVE METALITZ: 我是 Steve Metalitz。我只是想对你表示赞扬，因为你接下了这个最大保护性注册问题。所有人都说这个问题相当不简单，但我不认为这种说法全然正确，因为这个问题压根从未被完全解决过。我想你一定会在 ccTLD 的世界中找到例子的。2003 年的时候，在 ICANN 内部围绕这一问题开展过大量讨论。

我不确定知识的有用性和转移性如何，但此事有过先例，也许能帮到你。

如果这是超级代理，而我们拥有的是一般普通代理的话，我也想标记明白。

CHRIS DISSPAIN: 没错。

---

**STEVE METALITZ:** 我知道你说过应该有认证标准等等，这是你的目的吗？你的目的就是使那些标准具体化吗？还是意在政策制定流程中的事物或类似事物呢？

**MICHELE NEYLON:** Steve...

**CHRIS DISSPAIN:** 等一下，Michele。让 Susan 先发言。

**SUSAN KAWAGUCHI:** 我们正在让代理和隐私具体化并且正尝试让这二者拥有真正的定义。我们也关注了 .NL 及其保护专门人群的流程。所以我们对此关注了一下，但是我想我们所提倡的比 .NL 涉及的范围更广。

我们需要获得在代理和隐私方面的意见，但是我联想到 WHOIS 审核小组所做的工作和最新的 RAA 完成的工作，这也是我们正在努力的方向，我们真的需要确定这些工作是有效的而且没有被滥用。

**CHRIS DISSPAIN:** 谢谢。

Mark 请讲。

**MARK BIRKELL:** 我叫 Mark Birkell（根据发音拼写的姓名），我现在想就垃圾邮件过滤一事发表一些见解，我还有个与隐私无关的问题。

对我来说，如果我能高速访问比如说 RBLDNSD 格式中的 WHOIS 数据，这样我就能知道域名诞生的时间有多长、域名的名称服务器最近又变更了多少次之类的信息，这在垃圾邮件文件夹中会很有用。我无需知道谁拥有这个域名或者任何隐私类的内容，但如果这是个中央数据库，那么我就能够在不搅乱数据的情况下高速读取此类数据。

我不知道是否有人想到过这一点。

无名：

谢谢，这是个很好的问题。我的意思是，这毕竟是一个关于数据如何呈现的问题，不知 Rod 是否愿意就这个问题谈一谈。RBLDNSD 格式是一种特殊的格式。其实还有其他可用的格式。这只是我们考虑哪些元素是否可设置网关的一个抉择问题，也是决定我们是否需要得到认证的一个问题。所以说这是一个有趣的用户案例。

CHRIS DISSPAIN：

Rod，你有什么想说的吗？

ROD RASMUSSEN：

我们当然也认识到了这一点，即是否拥有针对多种目的的域名相关自动流程。在这一方面，你可能会委派各种各样能够访问这一格式类型数据的人完成工作。但这恰恰是我们需要从机构群体得到的反馈，也就是说，我们想知道我们如何才能做到这一点，我们需要向哪些人提供这类数据，又是以怎样的速度提供等等信息。接下来，我们就可以以此为基础...

---

[发言者语速过快]

**CHRIS DISSPAIN:** 我很清楚我们就快没时间了，不过，Carole 你还是说吧。

**CAROLE CORNELL:** 最新的这个问题来自 Alajan（发音）。在一份报告中，我发现有一个问题看上去没有得到回答。问题说的是，这个提案是否会启动一个新的 RFC 或者类似的新提案。

**无名:** 在我们的流程中，我们首先会将提案交给理事会，然后提案可能会经过 PDP 流程，我不确定（听不清楚）剩下的流程有哪些。

**MICHELE NEYLON:** 我的意思是说，我认为 RFC 可能与目前...正在开展的工作有关系。

**CHRIS DISSPAIN:** Restful WHOIS 之类的。

**MICHELE NEYLON:** 这个问题更贴近于访问数据的技术。我们目前关注的是与政策相符的框架和设计，而不是实际上去指定使用哪一款软件。

**CHRIS DISSPAIN:** 但是我们最近讨论过这种可能性。

---

MICHELE NEYLON: 是的，我们的确讨论过此事。

CHRIS DISSPAIN: 好。喔！这张幻灯片的内容可真丰富。

这就是用户和目的喽？这个问题真的相当简单。你们对于用户和目的有什么其他看法吗？我可不认为在座的各位会提出什么其他想法，这也是没必要的事儿。但我们当然希望能听听大家怎么看。如果你们确实有看法的话。这位先生，请讲。

MARK SEIDEN: 大家好，我是 Mark Seiden。我有一个关于隐私代理的问题。

CHRIS DISSPAIN: 好。我们马上就回到这一话题。没问题。

MARK SEIDEN: 我们马上就回到这一话题，但会从不同的层面进行探讨。

CHRIS DISSPAIN: 我现在就回到这一话题。你请讲。

MARK SEIDEN: 我的问题就是，这个机制是否会向想得到隐私的注册人提供受保护的数据，从而代替现有的隐私代理机制？或者说隐私代理是否要向这个机制提交真实的注册人数据？又或者这一机制中隐私代理的立场是否就如同 WHOIS 中今日的情况一样？

---

**CHRIS DISSPAIN:** 这一特殊问题事关隐私，所以并没有公开讨论。Steve 称其为一般普通的代理就不同了。有些人想就这个例子谈谈我们该如何对待代理一事吗？

**STEPHANIE PERRIN:** 一直以来，我们都在忙着讨论现在所谓的隐私保护服务和代理服务之间的区别。我们还是把二者都称为代理吧。从本质上来说，在进入数据库方面，代理的身份与现在没什么两样。我们正在讨论的是你们是否想研究认证问题？因为整个系统的关键词就是在包括代理服务的所有方面都推行更强大的问责制。

**MICHELE NEYLON:** 问题是我们当下并不建议让代理隐私直接消失。不过，如果未来代理隐私服务能够符合某些标准并且得到认可、遵守某些特定规则，那么坐在那儿的 Steve 可能就不会像现在这样想让我闭嘴了。他现在一定很想让我闭嘴。所以说我们并不是想要废除这个。但是，关于接下来要发生的事情，我们可以看到一些有趣的细微差别。我的意思是说，我们讨论过，也许对某种特定类型服务的需求会消失。但是，很明显，其他用户案例或隐私/代理服务并不会消失。

**CHRIS DISSPAIN:** Susan，你要不要发表一下看法？请讲。



---

**SUSAN KAWAGUCHI:** 我想我们此时要问的一个问题就是，代理注册的根本数据是否在这个数据库中？在这方面我们尚未得出结论。这还有待讨论。我们希望能在这方面得到来自整个机构群体的意见。而且我觉得这个问题很难...

**CHRIS DISSPAIN:** 你们讨论的关于前一张幻灯片的内容不是代理级别的事情，而是极度隐私级别的，对吗？

**SUSAN KAWAGUCHI:** 不是的，我们是在讨论...

**CHRIS DISSPAIN:** 我正在指出 Steve 所说的超级代理即...与...的区别。

**SUSAN KAWAGUCHI:** 他说的是普通代理。这也是我所建议的。如果我使用了代理的服务，那么代理是否会收集域名信息？我的信息是否就此留在代理那里了？在这方面我们还没有达成一致意见。你提的意见非常好。

**CHRIS DISSPAIN:** 好。谢谢你，Carole。那会议结束前让我们继续讨论吧。我们还是先把幻灯片放在一边吧。

因为，首先我控制不好这些东西，其次也没人想看。

---

**CAROLE CORNELL:** 下面是来自 Gillian Andrews 的意见。我是一名教育工作者，平时会利用 WHOIS 帮助学生们理解网站上演讲中可能出现的一些偏见。我想知道教育类的用户案例是否在你们的考虑范围内。我在报告中并没有看到这样的案例。如果是这样，那么你们会考虑哪些潜在用户？你们对教育工作者有什么相关建议吗？

**JEAN-FRANCOIS BARIL:** 这曾经是我们研究中的用户案例，因此属于我们分析的一部分。

**CHRIS DISSPAIN:** 这么说，这属于用户案例喽？你的发言时间到了。Jordyn 请讲。

**JORDYN BUCHANAN:** 我叫 Jordyn Buchanan。之前在 WHOIS 任务组中，有一届 GNSO 组织中的一些人非常关注 OPOC 概念中的观念。他们没有深入研究该提案的详情，不过有意想要确认其是否有联系能力而并没有要探明信息是否可用的意思。这个话题看上去与代理相关的讨论很契合。在如何改善联系能力而并非给出注册数据方面，大家有什么想法吗？

**CHRIS DISSPAIN:** 谁想回答一下？Susan，你在代理方面很有经验，要不要谈谈你的看法？

---

**SUSAN KAWAGUCHI:** 我有一阵子几乎天天都会接触到这些东西。正如 **Stephanie** 所说的，联系能力和问责制是非常重要的。我们正在寻求一些能让代理和隐私提供商去遵守和获得认可的原则。那么现在，在这样的大环境下，如果你有权利查看那些信息，则每个代理提供商都有各自的流程。因此我们想创建一个标准的流程并且也在为之努力。我对 **OPOC** 很熟悉。对我来说，有些事情 **OPOC** 无法做到。不过，大家知道...

**JORDYN BUCHANAN:** 我想我问的问题有些许不同，你说的是发布信息。而我说的，是否考虑过让注册人、技术操作人员或其他相关人员建立联系更容易一些？你是否有办法做成这件事？或者说这是否在你的范围内？

**MICHELE NEYLON:** 简短地来回答你的问题，是这样的。我们是否找到了一种解决方案，能够解决包括该问题在内的全部问题？答案是否定的。我的意思是，我们确实考虑过，也曾经讨论过这点。我是说，这是一件简单的事情：我可以向 **Google.com** 的联系人发一封电子邮件，但我几乎不可能得到任何回复。

**JORDYN BUCHANAN:** 是否得到回复要看你在邮件中说了些什么。

**CHRIS DISSPAIN:** 我们还要排队，我们还有时间限制。我们会尝试完成此事。

---

**JEAN-FRANCOIS BARIL:** 更不要提精确度和数据完整性了，这些都是我们追逐的头等重要目标，因为它们会让事情有所不同。

**CHRIS DISSPAIN:** **Stephanie** 说过，还有一条很重要，那就是要谨记问责制是最关键的。注册人的责任与其他人要承担的责任大小是一样的。我们还应该要求注册人提供他们的信息。还要有合适的保护级别安排，以确保信息没有被滥用。

**Mikey**，接下来我要请你发言了。我还要要求你们大家都等两分钟。**Mikey** 请发言。我知道这很难，但是...

**MIKEY O'CONNOR:** 是很难。非常难。为记录起见，我是 **Mikey O'Connor**。这其实对你来说就是一个意见征询流程。你已经做出了不少辉煌的成绩，而且你已经将很多难题转移到了 **PDP** 流程中。

你可以参与解决难题并为 **PDP** 参与者提供一些帮助，在此基础上，你将会提高我们通过 **PDP** 流程的几率。因为，在这个详细程度上，我当然不会自愿通过那个流程。

**CHRIS DISSPAIN:** **Mikey**，你简直神了。这场对话...

**MIKEY O'CONNOR:** 我记性还不错。

---

MICHELE NEYLON: Mikey, 你的意思是想要更多详情吗?

CHRIS DISSPAIN: 是的, 他是这个意思...

MIKEY O'CONNOR: 不, 实际上我想要更多细节。这样很好。我一直对这方面感兴趣。但是我认为 WHOIS 问题呈现出来的一件事和你之所以有这样的现状是因为有一个对话尺度、政治尺度或论据的问题。

CHRIS DISSPAIN: 我表示完全赞同。

MIKEY O'CONNOR: 你清楚地阐明了所有老派的观点, 但却没有形成任何能帮助你走出这些死胡同的策略, 从这个角度来看, 我们似乎又要走进我们曾经遇上过的死胡同了。

CHRIS DISSPAIN: 你说的非常对。我们需要在提供信息的数量方面找到平衡点。有些人会找到我们, 说他们没能从我们这里得到足够的信息。其他人则会说我们给他们的信息太多了。因此, 我们要掌握两者间的平衡。至于你反馈说你希望能得到更多详情, 我们充分尊重和理解。

现在依次由 Malcolm、Carole、Jim 和 Steve 发言。

MALCOLM:

谢谢。我能不能就前一个在麦克风前讲话的人所说的观点做一番澄清呢？我要说的就是，建立联系的能力与问责制不是一回事。建立联系的能力指的是能够将消息发送给身为注册人的一方。而问责制就是有事的时候能够找到那个人。出于很多不同的目的产生了差别非常大的一些概念。你们很多的用户案例中都提到，我们仅提供目前得到的信息就能让用户满意，凭借这个机制，如果注册人想的话，就可以向全世界进行宣传。此处讲的就是如果你打算采取这样的行动，那么你怎么能将宣传送达到我这里，而我已经准备好按照这个地址接收消息了。问责制就是将这种行为变成义务，以便在即便他们不想被找到的时候也能找到负责人。

现在我有一个关于这种义务性质的标准的问题。因为我认为整个审查都必定是关于这个义务性质的。因为在我看来，如果你想曝光在公众面前，那么 WHOIS 会是一个完美而且合适的途径。问题出在有人不希望在公众面前曝光。现在，关于标准，我想询问专家小组他们是否认为辖区可以作为判断我的信息是否能使用的相关标准。很明显，任何注册人都会受到其辖区内相关当局的管控。但是，世界范围内也有其他得到适当认可的当局和机构虽然有给定的单个注册人，但却并不受到他们的管辖。这样也许会违反他们的法律或者他们并没有权利这么做。因此，这样做是不是专家小组的意思呢？即坚持划额外辖区，让人们分属于不同的管辖当局的控制下，即便在注册人没有义务归该当局部门管控的情况下也继续从事注册。或者说，专家小组是不是希望仅将信息的发布限制在同一个辖区内呢？谢谢。

CHRIS DISSPAIN:

大家怎么都不说话呢？有人想回应一下吗？

STEPHANIE PERRIN:

我先简单说几点。然后再请与会的其他人员深入补充几点。怎么样，Michele？

很明显，在六个月或者更短的时间内，这个团队无法兼顾各国法律。

总之，我们详细讨论过的一个问题就是我们该如何针对 ICANN 职能部门的运营设定协调标准。的确，每一个在辖区内运营的单一注册服务商都要受到适用法律的约束。很明显，这包括我对口的职责范围，即数据保护法，也包括该辖区内的权利宪章。此外还有商标法。还有数不胜数的其他法律。

但是，正如前一位在麦克风前发言的先生指出的，通过一段程序，希望对于我们讨论过的执法机构认证流程，我们可以为我们在对这些请求的认证中所寻求的事物设定一些参数，引导他们通过 ICANN 流程。

CHRIS DISSPAIN:

谢谢。我们真的需要赶快结束才行。我知道关于这个问题还有很多需要聊的。我的意思是，最简单的答案就是去获得一个 ccTLD 域名，相信这点你们大家都不会有问题。Carole 请讲。

CAROLE CORNELL:

大家好。下面是来自 Mark 的意见。作为一个资深的互联网用户和域名注册人，我一直认为我是出于技术目的提供数据的。现在提供数据的目的范围是不是已经很广泛了？未来的目的是否会更多？我的 WHOIS 数据是否也会改换目的？这种情况是数据保护法允许的吗？

---

**CHRIS DISSPAIN:** 对于数据保护方面的问题，我们将不作答。但对于这个问题，我想答案是肯定的，你们现在确实是出于其他原因提供数据。Jim 请讲。

**JIM PRENDERGAST:** 谢谢你，Chris。Michele 和我就大家前次召开的网络研讨会交换了一下意见。为记录起见，我还是自报家门吧，我是 Jim Prendergast。我知道你们的答案一定会是：这超出了我们的职责范围。但是我知道背后的原因。

网络研讨会期间，我的问题是，我们已经得到了 ccTLD，而它现在已经转而作为 Gs 使用了。比如说 .LA、.PW 和其他域名。ccTLD 占据了世界上域名注册的一半份额。如果这个的目标对于得到精确、彻底的 WHOIS 和通过验证的 WHOIS 非常重要，我们并不将此目标强加在 ccTLD 上，而是想方设法支持 ccTLD 加入新制度。

**CHRIS DISSPAIN:** 所以，Jim，我认为这是一个很有趣的问题。我建议你求助于 ccNSO，向他们提问，看看你会得到怎样的答复。

**JIM PRENDERGAST:** 你可以为我引荐吗？

**CHRIS DISSPAIN:** 我会引荐你的。让我们看看你会得到怎样的答复。我的意思是我们可以谈论一下。这是个非常值得深思的问题，这一类的问题都是这样。不过我明白你的问题。Steve。



STEVE METALITZ:

我是 Steve Metalitz。我只是想感谢 Jean-Francois 让讨论再次有了着重点。如果从最最简单的角度来看待此事，专家工作组的提案中说，目前公众有匿名访问权，每个人都能匿名访问哪怕是极不良的数据。我们的想法是要对这种访问加一些限制。不让人人都能访问所有数据。但反过来看，这也是一种平衡，因为数据会更加精确。所以我认为工作组确实有必要以其推荐的方式强调并且讲清楚，通过何种方式能让数据更加精确。此外，工作组还要负责验证数据，他们的责任都有哪些？因为，我认为对于我代表的大多数人来说，这就是服务特色，即使获取数据可能会更加困难或者遇到一些障碍，但最终得到的数据质量会更好。因此这也是一个核心数据保护原则。所以我希望你们能在继续审议的同时强调这一点。

CHRIS DISSPAIN:

Steve，我知道我们的时间比较紧，但我还是有个问题想问你。你是否能够接受提案中提到这样一个不争的事实，即数据无法用于大范围，而开放式的解决办法将会改进精确度？

STEVE METALITZ:

是的。但答案并非如此。这样做就是会让数据更加精确并得到更好的验证。

CHRIS DISSPAIN:

我彻底明白了。好的。最后有什么要说的吗？

---

无名： 谢谢。我就简短地说两句。鉴于数据量十分庞大，数据的精确度也有所改善，那你是否认为数据将会免费提供给任何人或者以签订商业合同的形式用于某种特定的商业用途呢？是否免费？

CHRIS DISSPAIN: Lanre 请讲。

JEAN-FRANCOIS BARIL: 我将从非常高的级别开始。当然，这种分析和思维过程最主要的考虑就是成本问题。我还没有得到足够的详细信息让我做好准备提出一些提议。我认为，当我们看到凭借其挣钱或为之花钱的所有元素的总体价值链的时候，我们需要正确地认识它。如今，我习惯于打这样一个比方，你是否愿意为了得到没有变质或打破的鸡蛋多付一点钱呢？也许你是愿意的。而今你访问的就是那些所谓的变质的鸡蛋，即“变质的”数据，这些数据根本不存在或者不太精确。那么，也许为了访问数据，我们要将此处的成本元素想成是合法的元素。我们还没有完全准备好，但是我们已经踏上了重点讨论这一问题的漫漫长路。

LANRE AJAYI: 除此之外，别忘了有一大批数据元素可以在未经验证的情况下使用，这意味着得到这些数据完全是无偿的。不过，可能会有一些需要额外支付的增值服务。这可能会抵消运营系统所需的一些成本。

CHRIS DISSPAIN: 我想我们可以将那个鸡蛋的比喻作为这个话题的结束语。我们要不要结束呢？还是你们想继续讨论该话题？不用了，这样很好。

**JEAN-FRANCOIS BARIL:** 我觉得我们还有很多很多其他幻灯片需要讨论。但我想...

**CHRIS DISSPAIN:** 稍等。这些幻灯片上有我们的联系方式。

**MICHELE NEYLON:** 我们明天还要与诸多利益主体团体面谈，准确的说是三个不同的利益主体团体。我们并不缺少尝试。大家可以接触到我们。也可以联系到我们。我们需要你们的意见。我们也需要你们的提问。也可以在我们的会议大厅中现场“抓人”提问，但一定要温柔。我可不喜欢被人死死抓住。所有的联系详情可参见幻灯片。

**JEAN-FRANCOIS BARIL:** 非常感谢你们大家。也谢谢专家工作组。不巧的是，因为个人的一些重要原因，我们中有五位不能出席这次会议，还有 Steve 因忙于另外一场会议也不能到会了。我能感觉到会场沉浸在一片乐于帮助和支持的氛围中。这很棒。此情此景真的给我留下了很深的印象。谢谢你们大家为此解决方案出谋划策。我认为这就是我们所需要的。正如 Fadi 今天早晨所说的，我们需要机构群体的每位成员帮助我们实现这个非常非常重要的问题，我们始终尝试着一股脑解决所有问题。

在德班度过的这一周的时间里，通过这些幻灯片，大家都了解到了如何联系我们，如何访问我们的数据。这里没有代理，所以我们完全能够解答大家的问题，帮助你们获取有用的信息。我们还有很多幻灯片，上面有一些向 ICANN 机构群体提出的问题。我们将会在网上分发这些幻灯片，这样大家就可以放心访问。所以，请大家对

---

我们今天没能讲到的幻灯片发表意见，你的意见将对我们非常重要。我可以告诉你，虽然前路漫长，但我们总会带着满腔热忱踏上征途，也必将不负众望。至此，非常感谢大家，谢谢大家今天能与我们会面。

[掌声]

NANCY LUPIANO:

再发个通知：通常 4:30 会举行关于互联网管理最新消息的会议。大家可以短暂休息一下，然后再准时开会。谢谢。

[录音结束]